



Parliament of Sint Maarten

Staten van Sint Maarten

Zittingsjaar 2018-2019-127

Initiatieflandsverordening tot het verlenen van een machtiging voor het vervreemden van de in eigendom aan het land Sint Maarten toebehorende aandelen in het aandelenkapitaal van United Telecommunication Services N.V. (Machtigingslandsverordening vervreemding aandelen UTS)

**Verslag
No. 5**

De Staten hebben in hun vergadering van de Centrale Commissie van gedachten gewisseld over het Ontwerp Initiatieflandsverordening tot het verlenen van een machtiging voor het vervreemden van de in eigendom aan het land Sint Maarten toebehorende aandelen in het aandelenkapitaal van United Telecommunication Services N.V. (Machtigingslandsverordening vervreemding aandelen UTS).

De Staten beschouwen het onderhavig ontwerp voldoende voorbereid te zijn indien de hierna gestelde vragen tijdig, voor de openbare behandeling, zijn beantwoord opdat het ontwerp in een openbare vergadering kan worden behandeld.

De **United Democrats-fractie** heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp. De fractie vermeldt dat de transactie zal worden weergegeven als een incidentele opbrengst of een positief inkomen voor de begroting van 2019 voor het land. De fractie zou graag weten of de minister van Financiën de begrotingswijziging voor de verwachte opbrengst van de verkoop van de UTS-aandelen al heeft voorbereid. Welke termijn of tijdschema werd gegeven aan Sint Maarten om het aannemen van de wetgeving te realiseren en te sluiten en daarmee een definitieve overeenkomst inzake koop en verkoopprijs aan te gaan? Wat zijn de voorwaarden voor de overdracht? Kan de initiatiefnemer alle relevante informatie over Sint Maarten en de SPA-overeenkomst delen? Mag de Staten ook een kopie van deze overeenkomst ontvangen?

De fractie stelt dat dit initiatief is om de minister te machtigen om een aantal activa van de regering van Sint Maarten te verkopen. De initiatiefnemer zal vragen krijgen die bestemd zijn voor de minister en de regering. Heeft de regering van Sint Maarten een definitieve beslissing genomen over de verkoop? En als ze dat hebben, wat was dan het advies dat tot die beslissing heeft geleidt? Na deze beslissing moet een Landsbesluit worden gemaakt.

De Raad van Advies heeft aangegeven dat zij documenten over deze gehele verkoop hebben ontvangen. Heeft de initiatiefnemer deze documenten van de overheid ontvangen? Heeft de initiatiefnemer de financiële gevolgen van deze machtiging ontvangen? Zijn er nauwkeurige schattingen van de totale verkoopprijs van de UTS-aandelen?

Deadlines zijn genoemd als de reden voor de urgentie om af te zien van de constitutionele controle. Wat zijn nu de deadlines? Kunnen we de ontwerp-SPA ontvangen? En is dat wat de minister bevoegd is te tekenen bij deze Landsverordening en vervolgens bij het LB? Is de voorgestelde begrotingswijziging besproken met het ministerie van Financiën? Staat het ministerie van Financiën achter de voorstellen voor de begrotingswijziging zoals voorgesteld door de initiatiefnemer? Kan het ministerie van Financiën de brief of het advies van de CFT met de Staten delen dat voorstelt om de verkoop van UTS-aandelen tegen te gaan? Is de CFT duidelijker geworden over wat zij beschouwen als achterstallen? Bedoelen ze achterstanden van SZV en de APS of uitstaande crediteuren? Hoeveel uitstaande crediteuren zijn er?

Wat is de garantie voor de personen die voor UTS op Sint Maarten werken? Waar en hoe?

In het geval van Curaçao, de mededingingsregelgeving, moest daarover op Curacao veel aandacht worden besteed. Kan de regering aangeven of het ontbreken daarvan op Sint Maarten enige invloed heeft gehad op dit hele aspect voor Sint Maarten? Wat zijn de aandelen van Sint Maarten nu waard? Hebben BTP en CGC hier advies over gegeven en kan dat met ons worden gedeeld? Heeft het ministerie andere antwoorden op uw brief gegeven? Wanneer kunnen we die ontvangen?

Was deze sociale bijdrage van het bedrijf slechts van de gril? Is dit nu opgekomen? Was dit iets in onderhandelingen? Is dit alleen voor Sint Maarten? Doen ze dit ook op Curacao? Doen ze iets anders op Curacao?

De **Sint Maarten Christian Party-fractie** heeft kennis genomen van het ontwerp. De fractie feliciteert de minister van Justitie en de minister van Financiën niet met deze UTS-kwestie.

De fractie denkt niet dat het proberen om vast te houden aan de aandelen in UTS iets zal veranderen wat er met de toekomst van Telem zal gebeuren. De fractie vermeldt verder dat de minister van Justitie en de minister van Financiën de bal hebben laten vallen en dat zij de situatie niet hebben behandeld zoals het zou moeten. De fractie kijkt uit naar meer debat over deze kwestie.

De fractie vermeldt dat in de vorige versie van de begroting de UTS-verkoop is opgenomen. Kan de initiatiefnemer in de samenwerking met de minister van Financiën aangeven of de UTS-verkoop nog steeds deel uitmaakt van de huidige begroting waarover zal worden gedebatteerd?

De **National Alliance-fractie** heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp. De fractie vermeldt dat de initiatiefnemer vermeldde dat de banen veilig waren, maar dat dit niet het antwoord was van UTS. Is dit ondertussen veranderd? Is er iets om te onderbouwen dat deze banen voor de werknemers worden veiliggesteld? En niet alleen voor 2 jaar maar in het algemeen? Wat is de deal? De fractie wil graag meer duidelijkheid hierover, omdat dit erg belangrijk is. We hebben mensen die daar jarenlang werken en mensen die daar net zijn gaan werken en we kunnen het ons als land niet veroorloven om als het ware brood uit de mond van mensen te halen. We moeten onderhandelen over baanzekerheid voor onze mensen.

De fractie geeft aan dat gratis internet voor scholen en internet voor de bibliotheek ons oordeel als leiders niet mag vertroebelen in termen van het nemen van een beslissing op basis daarvan. Aan het einde van de dag moeten we ervoor

zorgen dat wat we besluiten een degelijke beslissing is en in ons beste belang. Als we een beslissing nemen op basis van gratis internet voor scholen, is dat niet zo'n goed idee. De fractie noemt het feit dat Telem CableTV heeft gekocht en een van de punten was om de mogelijkheid te elimineren dat een multinationale onderneming CableTV zou kopen, omdat dat concurrentie zou creëren en Telem zou doden, maar hier doen we aan de andere kant hetzelfde nog een keer. De fractie is van mening dat we heel voorzichtig moeten zijn en niets moeten overhaasten, hoewel tijd van essentieel belang is en de urgentie wordt begrepen. Welke beslissing we vandaag ook nemen, we moeten er de komende tijd mee leven.

De fractie zou graag zien dat de initiatiefnemer verder verduidelijkt welke andere opties Sint Maarten had voordat Curaçao deze aandelen verkocht in UTS. Welke opties heeft Sint Maarten als gevolg? De fractie zou graag willen weten of de verklaringen van de minister van Financiën schriftelijk kunnen worden ontvangen of dat de initiatiefnemer bepaalde punten kan verduidelijken en een beetje specifieker kan zijn. De fractie vraagt of de initiatiefnemer nu, gezien deze nieuwe informatie, de vragen van de Raad van Advies over de financiële paragraaf in het licht daarvan kan plaatsen. De fractie vermeldt dat de initiatiefnemer vermeldde dat hij bezorgd is over de voorwaarde die Sint Maarten zou verkopen aan Curaçao en vervolgens Curaçao, en dan zou het ongeldig worden verklaard. De fractie zou graag zien dat de initiatiefnemer dat verduidelijkt.

Weet de initiatiefnemer of kan hij de informatie krijgen om precies uit te leggen waar de verklaring over gaat dat de onderhandelingen nog voor één onderdeel aan de gang waren, wat dataplanet was. De fractie had de indruk dat de volledige verkoop in termen van de aandelen van wat Curaçao bezat, was voltooid. Is dit dan iets dat viel in onze 12,5%?

Heeft deze nieuwe wet invloed op de manier waarop de overheid onderhandelt? Verbiedt deze wet de regering om op een bepaalde manier te onderhandelen? Kan de initiatiefnemer verder uitleggen hoe de verwatering van aandelen zal zijn als we niets doen? Hoewel deze wet de overheid de wettelijke basis geeft om het te kunnen verkopen, verplicht het de overheid niet om te verkopen. Wat gebeurt er

als de regering bij haar verdere onderhandelingen niet verkoopt en de verdere verwatering van de aandelen plaatsvindt? Wat gebeurt er voor UTS Sint Maarten, voor de werknemers die daar werken en voor alle inkomsten die namens Sint Maarten kunnen worden gegenereerd, voor de activa die Sint Maarten bezit?

De fractie vermeldt dat zij wel een vraagteken had bij het sentiment van de minister, maar stelt dat met het initiatiefnemer na het lezen van het laatste deel na de presentatie, het lijkt alsof er een nauwe samenwerking is die, gezien de genoemde omstandigheden, lovenswaardig is. De fractie hoopt dat de minister met de follow-up-vergaderingen ook aanwezig zal zijn om eventuele andere vragen te beantwoorden die mogelijk niet worden beantwoord.

De fractie zou verder graag de tijdlijn voor de begrotingswijziging willen weten gezien dat de behandeling van de begroting eraan komt. Heb je een persoonlijke tijdlijn? Heeft de minister aangegeven dat hij u zal helpen of ondersteunen op een manier om deze wijziging in de begroting op te nemen? De fractie vermeldt dat we het kunnen hebben over investeringen in politie en betalingen aan APS, woningen en daken, maar als het niet in de begroting staat, is het dan echt een realiteit? Of zijn hiervoor al voorzieningen in de begroting opgenomen? FLOW bezit nu in het algemeen 87,5% van UTS, wat betekent dat FLOW meer dan de meerderheid van de besluitvorming heeft. De fractie is van mening dat de overheid niet alleen kan zeggen dat ik meer aandelen in dit bedrijf wil stoppen, omdat het niet alleen aan de regering is. Dit moet door het bestuur van UTS worden geaccordeerd, en FLOW heeft meerderheidsaandelen, wat betekent dat ze dat kunnen ontkennen. De fractie is verder van mening dat je je aandelen of bezittingen niet kunt nemen en ze kunt verhuren om elke vorm van geld te genereren. Aandelen zijn aandelen. Het geeft je eigendom en hangt af van wat voor soort aandelen je hebt, de besluitvorming. De fractie zou graag opheldering over deze dingen willen hebben en ook duidelijkheid.

De fractie vermeldt dat de initiatiefnemer vermeldde dat de banen van de werknemers bij UTS gegarandeerd zijn.

De fractie vermeldt verder dat UTS in de vorige vergadering alleen gegarandeerde banen voor 3 jaar noemde. De fractie zou graag zien dat de initiatiefnemer duidelijkheid verschaft over werkzekerheid versus de tijdlijn dat ze worden gegarandeerd.


De fractie stelt verder dat de misvatting van het zeggen dat FLOW binnen zal komen en Telem zal doden, als dat waar is, het toch zal gebeuren omdat FLOW nu 87,5% UTS-aandelen bezit. De fractie is van mening dat wat we moeten doen is als Staten en de regering, ons afvragen: hoe gaan we Telem beveiligen? Hoe gaan we Telem levensvatbaar maken? Gaan we toestaan dat ze een strategische partner hebben? Wie is deze partner? En welke tijdlijn hebben we.

De fractie meldt dat ze het wel leuk vindt dat het bedrijf op zichzelf besloot om een soort van maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen. De fractie is van mening dat meer bedrijven op dit eiland, vooral de grotere bedrijven, een percentage van hun budget moeten nemen en dit moeten toepassen op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid. De fractie hoopt dat meer bedrijven deze aanpak zullen volgen.

De fractie zou verder graag willen weten of de details en voorwaarden van dit initiatief de steun hebben van de Raad van Ministers. Als de minister het eens is, waarom is het dan dat het Statenlid de taak van de minister moet uitvoeren?

De fractie vraagt waar Sint Maarten het geld vandaan zou halen om te investeren om meer geld in het bedrijf te stoppen? Als Sint Maarten het geld had en het inleverde, is er een mogelijkheid dat FLOW na 2 jaar besluit dat we je nog steeds niet willen als partner en dat ze hun aandelen zullen verhogen en je aandelen nog steeds willen verdunnen? Is dat nog steeds niet hetzelfde scenario? Wat is het proces van een minderheidsaandeelhouder die zijn aandelen wil vergroten? Is FLOW een beursgenoteerd bedrijf?

De United Sint Maarten Party-fractie heeft met belangstelling kennis genomen van de initiatief ontwerp landsverordening. De fractie zou graag weten of de initiatiefnemer heeft gekeken naar de mogelijkheid dat we bij



de aandelen in het bedrijf zouden kunnen blijven, wetende dat dit een enorme investeringsmaatschappij is, maar dat we meer geld in het bedrijf steken om onze aandelen te sparen dan het verwateren, als een mogelijkheid, er zou dan meer een rendement op onze investering zijn dan we alleen naar de mogelijkheid kijken het snel te verkopen vanwege wat de verdunning zou zijn. De fractie vermeldt dat zij dat vanuit UTS niet als een andere optie zag, of van de minister op dat moment naar Sint Maarten met die mogelijkheid. De fractie is van mening dat als FLOW zo'n geweldig bedrijf is en het goed doet en als we geacht worden jong te zijn, vooruit denkende Sint Maarten en een kans ziet aankomen dat een bedrijf als FLOW UTS wil kopen en beleggen en Sint Maarten kan de mogelijkheid niet zien, in plaats van de aandelen te verkopen, voeg er meer aan toe met een hoger rendement. Gezien wat destijds door UTS werd gepresenteerd, was dat niet ook een mogelijkheid waar we naar hadden kunnen kijken? Dat Sint Maarten zijn aandelen vasthoudt en er meer in investeert als partner en meer rendement eruit haalt. De fractie is van mening dat dat niet als een andere mogelijkheid is getoond en dat het iets is om naar te kijken.

De fractie vermeldt dat de initiatiefnemer op basis van de informatie die hij heeft ontvangen vermeldde dat de aandelen naar Curaçao moeten worden overgebracht voordat ze worden overgedragen aan FLOW. De fractie is van mening dat dat niet kosher klinkt. De fractie zou hier enige duidelijkheid over willen hebben.

De fractie geeft aan dat zij hoopt dat de minister naar de Tweede Kamer komt om enkele serieuze vragen te beantwoorden, want terwijl wij 100% van Telem bezitten, verkopen we hier 12,5% aan FLOW om Telem te doden door ze hier te laten komen met 100% om te doen wat ze willen. Hoewel het aan één kant goed klinkt, is er een gevaar aan de andere kant. De fractie maakt zich grote zorgen over deze mogelijkheid.

Dit verslag geldt als Eindverslag.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Centrale
Commissie van de 25^{ste} juni 2019.

De Rapporteur,

S.A. Wescot-Williams

