

## Linette A. Gibs

---

**Subject:** FW: antwoorden vragen leden Staten eerste ronde behandeling ontwerp Landsverordening bestuurlijke handhaving & verzoek uitstel bijeenkomst d.d. 8 maart a.s.

**Attachments:** Untitled.PDF;  
AntwoordenvrageneersterondeStatenLvobestuurlijkehandhaving332017.docx

**From:** Nancy R. Guishard-Joubert  
**Sent:** Friday, March 3, 2017 2:43 PM

**From:** Dijkstra, Levinus [<mailto:Levinus.Dijkstra@sintmaartengov.org>]  
**Sent:** Friday, March 03, 2017 2:42 PM  
**To:** Nancy R. Guishard-Joubert  
**Cc:** Boasman, Rafael; Boasman, Rafael; Thompson, Rueben; Jusia, Vidjai  
**Subject:** antwoorden vragen leden Staten eerste ronde behandeling ontwerp Landsverordening bestuurlijke handhaving & verzoek uitstel bijeenkomst d.d. 8 maart a.s.

STATEN VAN SINT MAARTEN	
Ingek.	06 MAR 2017
Volgnr.	151524/16-17
Par.	<i>[initials]</i> <i>[initials]</i>

Geachte mevrouw Joubert,

In bovenvermelde kwestie zend ik u bijgaand een tweetal documenten toe, te weten een begeleidende brief van de Minister van Justitie met een bijlage, zijnde een notitie waarin de gestelde vragen en samenhangende antwoorden zijn verwoord.

Een Engelse vertaling van de antwoorden volgt zo spoedig mogelijk.

Mocht u vragen hebben, belt u mij dan gerust. Mijn mobiele telefoonnummer is 520 – 6076.

Met vriendelijke groet,

**Mr. Len Dijkstra LL.M, MBA**

*Chef de Cabinet of the Minister of Justice  
Government Administration Building  
Souliga Road #1  
Philipsburg, St. Maarten  
Tel.. +1-721-527-5959  
[levinus.dijkstra@sintmaartengov.org](mailto:levinus.dijkstra@sintmaartengov.org)*

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and any others authorized to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking of any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited. If you received this communication in error, please immediately notify the sender by return message and delete this communication and any copies thereof, including any electronically saved copies in your systems. The Cabinet of the Minister of Justice does not accept liability for any errors, omissions, delays of receipt or viruses in the contents of this message which arise as a result of e-mail transmission.

De Staten van Sint Maarten  
t.a.v. de Voorzitter  
Mevrouw S.A. Wescot-Williams  
p/a [nancy.joubert@sxmparliament.org](mailto:nancy.joubert@sxmparliament.org)  
Philipsburg

Kenmerk: 006/232017/kabinet

Philipsburg, 2 maart 2017

Onderwerp: (i) antwoorden vragen leden Staten eerste ronde behandeling ontwerp-Landsverordening bestuurlijke handhaving, (ii) geplande bijeenkomst Centrale Comité d.d. 8 maart a.s., aanvang 14.00 uur

Voorzitter,

Bijgaand zend ik u een notitie waarin bovenstaande antwoorden zijn verwoord.

U heeft mij eerder bij brief d.d. 17 februari jl. (uw kenmerk UV/142/2016-2017) bericht, dat tijdens de bijeenkomst van 8 maart a.s. de behandeling van het ontwerp-Landsverordening bestuurlijke handhaving wordt voortgezet.

Helaas moet ik u berichten, dat ik in mijn hoedanigheid van waarnemend Minister Toerisme, Economische Zaken, Transport en Telecommunicatie onverwacht vanaf 7 maart in verband met een dienstreis uitlandig zal zijn, en derhalve niet in staat ben aan genoemde bijeenkomst deel te nemen.

Reden waarom ik u hierbij vriendelijk verzoek de bijeenkomst tot een nadere datum en tijdstip uit te stellen.

Mijn verontschuldiging voor het ongemak dat dit verzoek om uitstel teweeg mocht brengen.

Ik wacht uw reactie belangstellend af.

Hoogachtend



Rafael A. Boasman  
Minister van Justitie

Bijlagen



Beantwoording vragen Staten eerste termijn ontwerp Landsverordening bestuurlijke handhaving

De Minister van Justitie, Zijn Excellentie de heer Rafael A. Boasman

**MINISTERIE VAN JUSTITIE**

Februari 2017

Kabinet van de Minister van Justitie & Afdeling Justitiële Zaken



## Algemene vragen

*In hoeverre bevat de ontwerp Landsverordening bestuurlijke handhaving nieuwe sancties en bevoegdheden?*

In de onderhavige landsverordening worden geen nieuwe sancties en bevoegdheden gecreëerd, maar aangegeven hoe bestuursorganen met de aan hen bij of krachtens bestaande en toekomstige landsverordeningen toegekende bevoegdheden dienen om te gaan. Met deze landsverordening wordt beoogd om bestuursorganen op eenvoudige wijze bestuursrechtelijke handhavingsbevoegdheden en –instrumenten toe te kennen teneinde hen in staat te stellen het bestuursrechtelijke toezicht op de naleving van regelgeving door (rechts)personen effectiever in te richten. Dat toezicht strekt primair om overtredingen te voorkomen of ongedaan te maken. Straf (i.e. opleggen van een sanctie) is het ultimum remedium.

In hoeverre *nieuwe* bevoegdheden worden toegekend is afhankelijk van reeds bestaande landsverordeningen.

Ter illustratie het navolgende:

- De Wegenverkeersverordening kent momenteel geen enkele vorm van bestuurlijke handhaving;
- Voor de Landsverordening arbeid vreemdelingen betekent dit een flinke uitbreiding van bevoegdheden;
- de Landsverordening Inspectie Volksgezondheid bevat grotendeels dezelfde bevoegdheden, maar deze zijn anders geformuleerd);
- de ontwerp Landsverordening actualisering en harmonisatie toezicht-landsverordeningen Centrale Bank die zeer binnenkort wordt ingediend kent letterlijk dezelfde bevoegdheden.

*Korte beschrijving van de invoeringssystematiek*

Bij dit ontwerp is gekozen voor een flexibele inwerkingtreding. Dit houdt in dat deze landsverordening niet in één keer in werking treedt voor alle bestuursorganen in Sint Maarten. Met de flexibele inwerkingtreding wordt beoogd dat aan een bestuursorgaan de handhavingsbevoegdheden worden toegekend nadat een bestuursorgaan en diens bestuursrechtelijke handhavingsapparaat zich heeft kunnen voorbereiden op en vertrouwd heeft kunnen maken met de nieuwe algemene voorschriften. Dit kan per bestuursorgaan verschillen. Hierdoor is het mogelijk gemaakt dat op een bij landsbesluit te bepalen tijdstip

deze landsverordening per afzonderlijk bestuursorgaan in werking treedt, waarbij bepaald kan worden dat verschillende onderdelen op verschillende momenten voor dat bestuursorgaan in werking treden. Het is zelfs mogelijk om per wetgevingscomplex onderscheid te maken.

Indien het bestuursorgaan reeds beschikt over bestuursrechtelijke bevoegdheden, bestaat de mogelijkheid om door middel van harmonisatie de Landsverordening bestuurlijk handhaving in werking te doen treden. Dit kan door de artikelen uit de specifieke landsverordening te schrappen en de Landsverordening bestuurlijke handhaving daarvoor in de plaats te laten treden.

*Wanneer wordt een bestuursorgaan geacht in staat te zijn de nieuwe bevoegdheden goed uit te kunnen voeren?*

Elk ministerie c.q. elk bestuursorgaan dient een implementatieplan te maken. Uit het implementatieplan zal moeten blijken dat het bestuursorgaan:

- een handhavingsbeleid heeft, waarin:
  - a) is bepaald in welke situaties een vermaning, een formele waarschuwing, een last onder dwangsom, een last onder bestuursdwang of een bestuurlijke boete zal worden gegeven;
  - b) hoe hoog de bestuurlijke boete zal zijn voor elke overtreding;
  - c) modelbrieven heeft opgesteld voor de meest denkbare situaties;
  - d) voldoende handhavingscapaciteit heeft;
  - e) voldoende budget heeft;
  - f) afspraken zijn gemaakt met het Openbaar Ministerie aangaande de bestuurlijke boete;
  - g) afspraken heeft gemaakt met de Ontvanger over het overnemen van incasso;
  - h) een communicatieplan heeft hoe het publiek zal worden geïnformeerd over de nieuwe handhavingsbevoegdheden en het handhavingsbeleid;
  - i) de toezichthouders heeft opgeleid in het kader van de nieuwe bevoegdheden, en welk voortgezet opleidingsplan bestaat;
  - j) de bedrijfsprocessen zodanig heeft ingericht dat kan worden voldaan aan de verschillende wettelijke termijnen voor het in behandeling nemen van verzoeken om handhaving dan wel van bezwaarschriften;
  - k) een deugdelijke archivering heeft geregeld;
  - l) en mogelijk andere randvoorwaarden.



### *De betrokkenheid van andere ministeries*

In eerste instantie is gewacht op de start van de parlementaire behandeling. Na deze parlementaire behandeling is het onderwerp geagendeerd voor het eerstvolgende SG-overleg.

Planning is, om in juni of september een 'startconferentie' te organiseren voor vertegenwoordigers van de verschillende ministeries. Tijdens deze conferentie zal een goede uitleg over de nieuwe wet worden gegeven, en een uitwisseling van ervaringen plaatsvinden door bestuursorganen die reeds over bestuurlijke handhavingsbevoegdheden beschikken.

Vervolgens zullen de afzonderlijk ministeries en diens bestuursorganen zich intern dienen te prepareren, hetgeen uiteindelijk zal resulteren in een op elk ministerie afgestemd implementatieplan

## **Specifieke vragen**

***MP Frans G. Richardson***

### *Artikel 6; kan iedereen een verzoek tot handhaving indienen?*

Ja, anders dan in Nederland waar alleen een belanghebbende (degene wiens belang rechtstreeks bij een beschikking is betrokken) een dergelijk verzoek kan indienen.

### *Kan het bestuursorgaan altijd binnen de gestelde termijn reageren?*

Ja, het implementatieplan moet daarvoor voldoende waarborgen bieden.

### *Komt er een algemeen handhavingsbeleid?*

Dat is in beginsel niet de bedoeling, omdat elke landsverordening andere overtredingen kent, die verschillend moeten worden benaderd. De genoemde startconferentie is bedoeld om veel kennis uit te wisselen, en voorbereidingen op elkaar af te stemmen.

### *Artikel 41; is er genoeg budget?*

Bij het opstellen van het implementatieplan zal elk bestuursorgaan zich ervan dienen te vergewissen dat er voldoende budget is.

*Is beroep mogelijk?*

Ja, beroep is mogelijk bij het Gerecht in Eerste Aanleg, conform de Landsverordening administratieve rechtspraak (LAR). De rechter beslist of heroverweging door het bestuursorgaan aangewezen is, of niet.

*Is consistentie in bezwarenprocedures wenselijk? Komt er een centrale bezwaarschriftencommissie?*

Een centrale commissie heeft voor- en nadelen. Algehele centralisering is een ingewikkelde, langdurige en kostbare operatie. De regering kiest voor een geleidelijk proces. Eerst overwegen de ministeries of er *per ministerie* een centrale (ambtelijke) bezwarencommissie komt. Als daar een aantal jaren ervaring mee is opgedaan, komt pas de vraag aan de orde of er één centrale commissie voor alle ministeries moet komen.

*Wie worden daarin benoemd?*

Die vraag kan pas worden beantwoord als het zover is. Waarschijnlijk zal er dan met name gerekruteerd worden uit de dan bestaande, op te heffen bezwaarschriftencommissies.

*Moet de LAR worden gewijzigd?*

In de LAR is reeds voorzien in een uitgebreide regeling voor de bezwaarschriftprocedure. Bij de Staten is voorts een wetsvoorstel aanhangig die deze regeling op onderdelen ten voordele van de bezwaarde aanscherpt. U zie het ontwerp "Landsverordening tot wijziging van de Landsverordening administratieve rechtspraak (ZJ 2014-2015-062) (Staten Nederlandse Antillen 3703) (IS/597/2014-2015 d.d. 2 april 2015)". De goedkeuring van dat (Nederlandse Antillen) wetsontwerp wordt uit oogpunt van eenvormigheid van het procesrecht binnen de Caribische delen van het Koninkrijk nodig en urgent geacht, vooral ook omdat de Staten van Curaçao de voorgestelde wijzigingen reeds op 18 juli 2015 hebben goedgekeurd.



## *MP George C. Pantophlet*

*Doet de Arbeidsinspectie mee? Zijn ze goed geëquipeerd?*

De Arbeidsinspectie heeft in het voorbereidingstraject veel interesse getoond. Het is goed denkbaar dat de Arbeidsinspectie als een van de eerste bestuursorganen met een implementatieplan komt. Daaruit zal blijken dat men goed is geëquipeerd.

*Kan de Arbeidsinspectie bestuurlijke boetes gaan opleggen?*

Als de Arbeidsinspectie daarvoor kiest, dan kan dat. Dit moet blijken uit het implementatieplan.

*Hoe ver is Aruba?*

De ontwerplandsverordening van Aruba regelt niet alleen het toezicht en de handhavingsbevoegdheden van bestuursorganen, maar bevat ook alle algemene regels die zien op de relatie tussen overheid en burger. Zowel de ontwerplandsverordening, als de memorie van toelichting liggen na de verwerking van het advies van de Raad van Advies nog in de Ministerraad. De stukken zijn nog niet ingediend bij de Staten van Aruba.

*Wat zijn de plannen van Curaçao?*

In Curaçao zijn er nog geen concrete plannen, en is men nog niet verder dan de “ambtelijk oriëntatiefase”.

*Artikel 47, tweede lid, verwijst naar de artikelen 251 en 253 van het Wetboek van Strafvordering, maar in de databank staat dat zij zijn vervallen. Hoe zit dat?*

Kennelijk is sprake van een misverstand. Deze artikelen zijn niet vervallen. Vide de wettendatabank van St. Maarten:

[http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Sint%20Maarten/142469/142469\\_3.html](http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Sint%20Maarten/142469/142469_3.html); voor een goed begrip zijn ze als bijlage bij dit document opgenomen.



**MP Rudolph E. Samuel**

*Welk effect zal de landsverordening bestuurlijke handhaving hebben op de ministers en de hoofden van de afdelingen? Komt elke Minister hier vertellen wat hij van plan is te doen na de inwerkingtreding van deze landsverordening?*

Deze vraag is reeds beantwoord onder het kopje 'Algemeen'.

*Kan een ambtenaar gestraft worden als hij een foutief rapport van bevindingen heeft gemaakt?*

Op het handelen van een ambtenaar is o.m. de Landsverordening materieel ambtenarenrecht (Lma) van toepassing, De Lma voorziet in maatregelen, waaronder disciplinaire straffen, tegen een ambtenaar wanneer die zich niet als een goed ambtenaar gedraagt c.q. plichtsverzuim pleegt. Het opmaken van een foutief rapport van bevindingen zou als plichtsverzuim kunnen worden aangemerkt.

*Kan een bestuursorgaan gestraft worden als het zich niet houdt aan de Landsverordening bestuurlijke handhaving? Bijvoorbeeld als het bestuursorgaan een termijn overschrijdt.*

De bestuursrechter is ervoor om het bestuursorgaan ook op dit punt te corrigeren. Indien het bestuursorgaan niet op tijd reageert, staat er beroep op de rechter open. Uit artikel 3, eerste en tweede lid, van de Landsverordening administratieve rechtspraak (Lar) volgt dat een weigering een beschikking te nemen gelijkgesteld wordt met een beschikking en dat wanneer de wettelijk gestelde termijn voor het geven van een beschikking is verstreken zonder dat een beschikking is gegeven, dit geldt als het weigeren van het geven van een beschikking. Veelal zal de rechter het bestuursorgaan een nieuwe termijn opleggen waarbinnen hij alsnog een besluit dient te nemen. Als het bestuursorgaan zich ook niet houdt aan die termijn kan de belanghebbende de rechter verzoeken het bestuursorgaan te dwingen een besluit te nemen op straffe van het verbeuren van een dwangsom voor elke dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft.

*Is de overheid aansprakelijk voor de schade als gevolg van een verkeerde toepassing van de wet?*

Ja, uiteraard. Meestal via het civiel recht, omdat de omvang van de schade moet worden vastgesteld. Echter, de bestuursrechter kan ook veel. Een voorbeeld hiervan is de opdracht

van de rechter aan de Centrale Bank om El Mas Rapidito binnen tien dagen een vergunning als geldtransactiekantoor te verstrekken.

***MP Chanel E. Brownbill***

*Waarom straffen als er zoveel andere mogelijkheden zijn om burgers de wet te laten naleven?*

Hierbij wordt verwezen naar de beantwoording van de algemene vragen. Bij deze wordt nogmaals benadrukt dat toezicht, vermanen, waarschuwen en herstelsancties altijd prevaleren ten opzichte van een punitieve (bestraffende) sanctie.

***MP Franklyn A. Meyers***

*Kan duidelijkheid worden gegeven omtrent de checks & balances in relatie tussen een bestuursorgaan en het Openbaar Ministerie?*

De Landsverordening bestuurlijke handhaving voorziet in de nodige checks & balances. Indien een bestuursorgaan voornemens is om een bestuurlijke boete op te leggen, dient het bestuursorgaan contact op te nemen met het Openbaar Ministerie. Welke actie, en door welke instantie is in dit specifieke geval het meest geschikt? Het mag niet voorkomen, dat beide autoriteiten op hetzelfde moment actie ondernemen, hetgeen zal resulteren in een gelijktijdige boete.

***MP Romeo F. Pantophlet***

*Artikel 2, tweede lid: uitreiking of verzending. Kan dat ook aan het eind van de termijn?*

Nee, de termijn **start** bij de uitreiking of verzending. Het is de bedoeling dat het bestuursorgaan een voldoende termijn na de uitreiking of verzending geeft om de overtreding te herstellen. Het is niet de bedoeling dat er een specifieke datum wordt genoemd.

Als de termijn te kort is, is er rechtsbescherming via de LAR.



**MP Sarah Wescot-Williams**

*Komt er in Aruba een algemene wet? Hoe ging of gaat daar de inwerkingtreding?*

In Aruba komt er een algemene landsverordening bestuursrecht. De inwerkingtreding vereist een tweede landsverordening, zoals dat hier in Sint Maarten het geval met de inwerkingtreding van het nieuwe Wetboek van Strafrecht.

*Hoe is de bescherming tegen een ambtenaar geregeld die misbruik, dan wel verkeerd gebruik maakt van zijn nieuwe bevoegdheden?*

Ten aanzien van de beantwoording van deze vraag wordt verwezen naar het algemene, introducerende deel, en naar de uitwerking op de gelijkkluidende vraag van MP Rudolph E. Samuel.

## Bijlage

Artikelen uit het Wetboek van Strafvordering

### Artikel 251

Van het geven van getuigenis of van het beantwoorden van bepaalde vragen kunnen zich verschonen:

- a. de bloed- of aanverwanten in de rechte lijn van de verdachte of de medeverdachte;
- b. de bloed- of aanverwanten in de zijlijn tot de derde graad ingesloten, van de verdachte of de medeverdachte;
- c. de echtgenoot of vroegere echtgenoot van de verdachte of de medeverdachte, dan wel de persoon, met wie de verdachte of medeverdachte duurzaam feitelijk samenwoont of heeft samengewoond. Die samenwoning zal op genoegzame wijze aannemelijk moeten worden gemaakt.

### Artikel 253

De getuige kan zich verschonen van het beantwoorden van een hem gestelde vraag, indien hij daardoor of zichzelf of een van zijn bloed- of aanverwanten in de rechte lijn of in de zijlijn in de tweede of derde graad of zijn echtgenoot of vroegere echtgenoot dan wel de persoon, met wie hij duurzaam feitelijk samenwoont of samengewoond heeft, aan het gevaar van een strafrechtelijke veroordeling zou blootstellen. Die samenwoning zal op genoegzame wijze aannemelijk moeten worden gemaakt.