



Parliament of Sint Maarten

Staten van Sint Maarten

Zittingsjaar 2014-2015-046

Landsverordening tot wijziging van de
Legesverordening ter verhoging van leges
voor paspoorten vanwege verhoging van
af te dragen rijksleges voor paspoorten

Verslag
No. 5

De Staten hebben in hun vergadering van de Centrale Commissie van gedachte gewisseld met de regering over de Ontwerplandsverordening tot wijziging van de Legesverordening ter verhoging van leges voor paspoorten vanwege verhoging van af te dragen rijksleges voor paspoorten.

De Staten beschouwen het onderhavig ontwerp voldoende voorbereid te zijn indien de hieronder gestelde vragen tijdig voor de openbare behandeling zijn beantwoord opdat het ontwerp in een openbare vergadering kan worden behandeld.

De United People's Party-fractie heeft kennis genomen van onderhavige ontwerplandsverordening en vraagt of de voorgenomen wijziging van de Legesverordening voortvloeit uit wijziging van wetgeving op koninkrijksniveau. De fractie uit haar bezorgdheid voor de ouderen met betrekking tot dit ontwerp. Indien de regering een lager tarief wenst te hanteren voor ouderen, betekent dit dat de overheid het verschil dient te subsidiëren? Wordt door de verlenging van de geldigheidsduur van de paspoorten, ook het aantal pagina's in het paspoort vermeerderd?

De fractie verneemt graag van de regering of deze wijziging reeds inwerking is getreden zonder dat de wetswijziging door de Staten is goedgekeurd. In dat geval staan de Staten staan in feite voor een voldongen feit. Zijn de nieuwe prijzen nog bespreekbaar? Wat is dan het doel van deze wetswijziging? Hoe kunnen we voorkomen dat dit

wederom gebeurd? Wat zijn de financiële gevolgen van deze wijziging en waar komt de 3% indexering vandaan?

Voorts is de fractie de mening toegedaan dat het publiek dient te worden geïnformeerd met betrekking tot de procedure voor het verkrijgen van een paspoort en de voorgenomen wijziging van de Legesverordening.

De fractie vraagt tevens of er een spoedprocedure voor het verkrijgen van een paspoort is en wat de kosten zijn die hieraan zijn verbonden?

De Democratic Party-fractie is de mening toegedaan dat het tarief voor ouderen en minderjarigen hetzelfde zou moeten blijven. Voor zakenpaspoorten in tegenstelling zou een hoger tarief kunnen worden gehanteerd om zodoende de andere categorieën te compenseren.

Voorts merkt de fractie op dat PR campagnes belangrijk zijn om het publiek voor te lichten in dit soort gevallen.

De fractie vraagt eveneens of er voldoende capaciteit is om met verloren paspoorten om te gaan.


De National Alliance-fractie heeft kennisgenomen van onderhavige ontwerplandsverordening en kan zich niet verenigen met het feit dat ouderen hetzelfde tarief als overige burgers voor paspoorten zullen moeten betalen. De fractie brengt naar voren dat ouderen in de samenleving sinds jaar en dag om verlichting van hun lasten vragen. Het nutsbedrijf GEBE is bijvoorbeeld voornemens om lagere tarieven aan ouderen aan te bieden. Dit ontwerp bewerkstelligt het tegenovergestelde en de regering heeft geen geldige redenen aangedragen voor het gelijktrekken van de prijs voor ouderen en overige burgers. In de memorie van toelichting geeft de regering aan dat indien het lager tarief voor ouderen wordt gehandhaafd, dit een ongeoorloofde last zal creëren voor personen tussen de 18 en 60 jaar. De fractie wenst duidelijkheid hierover.

De fractie ziet graag de volgende vraag beantwoord: vraagt de Nederlandse regering aan Sint Maarten om de tarieven van paspoorten te verhogen of is het de Sint-Maartense regering die om een tariefverhoging verzoekt naar aanleiding van de tariefverhogingen door de Nederlandse regering? Indien de laatste vraag bevestigend kan worden beantwoord, is de fractie benieuwd of de regering andere manieren heeft gezocht om de verhogingen te subsidiëren? Indien het antwoord op de vraag ontkennend is, waarom niet?

De fractie vraagt eveneens verder of de nieuwe prijzen reeds inwerking zijn getreden. Indien het antwoord hierop bevestigend is, wat gebeurt er als de Staten het niet eens zijn met het voorstel? Gaat de regering dan teveel betaalde gelden vergoeden? Verder wordt op pagina 3 van de memorie van toelichting aangegeven dat geen extra kosten in rekening worden gebracht voor vermiste paspoorten. Is dit inclusief verloren paspoorten?

Voorts merkt de fractie op dat de wijziging van de Paspoortwet reeds in werking is getreden zonder dat Sint Maarten in de gelegenheid is gesteld om te reageren op de voorgenomen wijzigingen van de rijkswet. De Koninkrijksregering heeft niet de juiste procedure gevolgd en heeft derhalve misbruik gemaakt van haar bevoegdheid. Waarom is Sint Maarten niet geraadpleegd? Hoe is de procedure precies verlopen? Wat heeft de regering van Sint Maarten hiertegen ondernomen? Wat waren de standpunten van de overige koninkrijkspartners en hebben zij tijdig gereageerd? De fractie verwijst naar het advies van de Raad van Advies waarin wordt aangegeven dat de Raad niet is geraadpleegd voor wat betreft de wijziging van de Paspoortwet en dat dit niet de eerste keer is dat dit gebeurt. Voorgaande zijn juist de redenen waarom de landen binnen het Koninkrijk zo spoedig mogelijk tot een geschillenregeling dienen te komen om dit soort zaken op te lossen.

De fractie is van mening dat de 3% indexering niet voldoende is toegelicht. Voorts mist de fractie een projectie van de werkelijke verhoging van het aantal uitgegeven paspoorten in relatie tot de geboorte- en naturalisatiecijfers. Gaarne ontvangt de fractie een dergelijke projectie.



Nu de geldigheidsduur van paspoorten verhoogd wordt van 5 naar 10 jaar vraagt de fractie of de ambtenaren die belast zijn met de uitgifte van paspoorten nu minder werk zullen hebben en hoe hiermee zal worden omgegaan.

De United Sint Maarten Party-fractie brengt naar voren dat de Sint-Maartense bevolking meer informatie nodig heeft met betrekking tot de voorgenomen wijzigingen. Wat was het voormalig tarief van een paspoort met een geldigheidsduur van 5 jaar? En die met een geldigheidsduur van 10 jaar? Hoeveel (extra) inkomsten brengt deze wijziging teweeg? Kan een vergelijking worden gegeven van de inkomsten voor de regering voor de voormalige situatie waarbij paspoorten een geldigheidsduur van 5 jaar hadden en de huidige situatie waarbij paspoorten een geldigheidsduur van 10 jaar zullen hebben?

De Marlin-Romeo-fractie heeft kennisgenomen van de onderhavige ontwerplandsverordening en geeft aan dat voorheen ouderen een lager tarief betaalden voor paspoorten dan overige burgers. Hoe is het mogelijk dat ouderen nu hetzelfde tarief zullen betalen als personen ouder dan 18 jaar? Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat ouderen hetzelfde tarief als minderjarigen zullen betalen?

Voorts vraagt de fractie of de regering een beleid heeft voor wat betreft het berekenen van prijzen voor consumenten voor producten zoals paspoorten en identiteitskaarten, met name gelet op de prijsindexering.

De fractie ziet graag dat de Staten een presentatie krijgen met betrekking tot de leges voor paspoorten, hoe die zijn veranderd gedurende de tijd en hoe zij de burgers raken.

Tevens vraagt de fractie of de extra inkomsten vanwege de verhoging van de leges in de begroting van 2015 zijn opgenomen. De fractie zou graag ook de jaarrekeningen van de overheid over 2012, 2013

en 2014, om met name het gedeelte met betrekking tot paspoorten te kunnen bestuderen, willen ontvangen.

Dit verslag geldt als Eindverslag.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Centrale Commissie van de 6^{de} november 2014.

De Rapporteur,

S.A. Wescot-Williams

