



Parliament of Sint Maarten

Staten van Sint Maarten

Zittingsjaar 2014-2015-049

Landsverordening tot instelling van de integriteitskamer (Landsverordeningen integriteitskamer)

Verslag No. 5

De Staten hebben in hun vergadering van de Centrale Commissie van gedachte gewisseld met de regering over de Ontwerplandsverordening tot instelling van de Integriteitskamer (Landsverordening Integriteitskamer).

De Staten beschouwen het onderhavig ontwerp voldoende voorbereid te zijn indien de hieronder gestelde vragen tijdig voor de openbare behandeling zijn beantwoord opdat het ontwerp in een openbare vergadering kan worden behandeld.

De United People's Party-fractie heeft naar aanleiding van het ontwerp de volgende inhoudelijke vragen.

Kunnen de Staten vernemen of de andere (ei)landen binnen het Koninkrijk een integriteitskamer hebben? Zo ja, hoe functioneren deze?

Waarom worden er 3 leden in de Integriteitskamer benoemd en niet 5 leden waarvan 3 leden afkomstig zijn uit Sint Maarten?

Wat zijn de gevolgen en wat voor invloed zal de Integriteitskamer hebben op de levenswijze van de gemeenschap van Sint Maarten?

Kan ervan uit worden gegaan dat er inmiddels een beslissing is genomen en dat de Staten het ontwerp alleen maar moeten goedkeuren? Kunnen er nog wijzigingen worden aangebracht? Indien dat het geval is, dan heeft deze fractie suggesties. Indien het niet mogelijk is, wenst deze fractie dat de suggesties worden opgetekend.

De definities zijn niet objectief geformuleerd. Het blijft een feit dat Sint Maarten een klein eiland is en iedereen op de ene of andere manier met elkaar verbonden is. De manier waarop het voorstel is

opgesteld vormt geen stimulans voor de bevolking van Sint Maarten om te groeien en te slagen. Het zal eerder het vermogen om te groeien beperken. De mensen zullen niet meer ambiëren om parlementariërs, ministers, enz. te worden.

Met betrekking tot een aantal van de definities in artikel 1, onder b, inzake transacties en/of het uitvoeren van werk voor de regering en overheidsbedrijven, moet worden opgemerkt dat in principe iedereen op de een of andere manier aan elkaar gelieerd is, hetgeen hun zal weerhouden om werkzaamheden toegekend te krijgen. Als de fractie het aan het verkeerd einde heeft, dan wordt de fractie graag gecorrigeerd en toegelicht opdat de fractie het kan begrijpen en in staat zal zijn om het aan anderen uit te kunnen leggen.

De fractie is de mening toegedaan dat elk land zijn eigen financiële lasten moet dragen. Sint Maarten heeft dit reeds gedaan maar heeft een aantal uitdagingen om hieraan te voldoen. De middelen moeten nu ook van Sint Maarten komen. Het zou Sint Maarten in een situatie kunnen brengen waarin onze integriteit op de proef wordt gesteld. De fractie geeft de voorkeur eraan dat de financiële lasten komen te rusten op degene die wilt dat Sint Maarten de lasten draagt.

Met betrekking tot de controle op het justitieel stelsel door het Koninkrijk merkt de fractie op dat zodra het ontwerp door de Staten is goedgekeurd niets hen weerhoudt om met additionele maatregelen te komen en de bevolking van Sint Maarten te weerhouden te groeien en zich verder te ontplooien.

Zijn deze artikelen zoals opgenomen in dit ontwerp een duplicaat van wat door Nederland is aangeleverd? Is dit ontwerp door onze regering opgesteld met de ondersteuning van het personeel?

Hebben de opstellers van het ontwerp rekening gehouden met wat het effect van deze artikelen zal zijn op het persoonlijke leven van de bewoners van Sint Maarten?

Waarom zal de Integriteitskamer onderzoek doen dat teruggaat tot 2010? Waarom kan de Integriteitskamer haar onderzoek niet doen aanvangen vanaf 1 juni 2015? Het gaat immers over de toekomst.

Waarom probeert de regering dit soort wetten op de bevolking van Sint Maarten op te dringen? Er wordt een Integriteitskamer opgezet en de rest komt daarna wel.

Waarom haast de regering zich om het ontwerp goedgekeurd te krijgen?

Artikel 5 legt uit hoe de benoeming van de leden van de Integriteitskamer plaatsvindt. Hoe moeten deze leden voorstellen, dat de benoeming van het lid voor Sint Maarten plaatsvindt? Hoe wordt deze persoon gekozen? Wat zijn de criteria die daartoe toegepast zullen worden?

Met betrekking tot het derde lid dat benoemd moet worden, wensen deze leden te vernemen wat er zal gebeuren indien Sint Maarten en Nederland niet tot overeenstemming kunnen komen. Wat zal er in een dergelijk geval gebeuren? Hoe zal naar een oplossing voor die situatie worden gezocht?

In artikel 22 wordt gesteld dat de Integriteitskamer naar aanleiding van een onderzoek een bindend advies vaststelt. Deze leden zijn de mening toegedaan dat de persoon waarover dit advies gaat in de gelegenheid moet worden gesteld om zich te verdedigen. Kan de regering meer helderheid hieromtrent verschaffen?

Wat wordt er gedaan in gevallen waarbij kwaadaardige personen die het slecht menen problemen willen creëren die geheel op valse beschuldigingen berusten? Wat zal er gebeuren met die personen die herhaaldelijk zulke valse beschuldigingen doen? Er moeten beschermingsmechanismen worden ingebouwd tegen het valselijk beschuldigen van personen van integriteitsschendingen.

Wat gebeurt er als de Staten het ontwerp niet goedkeuren? Wat zal de volgende stap zijn voor de toekomst van Sint Maarten?

Wat zal de rol van de Ombudsman, Algemene Rekenkamer, SOAB, officier van justitie zijn als de integriteitskamer is eenmaal gevestigd? Met betrekking tot de situatie van Sint Maarten wenst deze fractie te vernemen hoe het komt dat als Sint Maarten onder hoger toezicht zou

worden geplaatst, er geen integriteitskamer in het leven zou zijn geroepen? Betekent dit dat het hoger toezicht niet functioneert?

Als personen je na een vergadering benaderen over hun persoonlijke levens, is dat een schending van de integriteit? Het zou niet verward moeten worden met ons cultuur.

Het lid van de De Weever-fractie vraagt of er geen vraagtekens zijn gezet ten aanzien van de integriteit van de integriteitsrapporten zelf. Sint Maarten kan de inhoud van de rapporten niet zomaar als vaststaande feiten aannemen. PwC zelf heeft integriteitsproblemen. Is dit niet hetzelfde bedrijf dat het rapport inzake de integriteit van Sint Maarten heeft opgesteld?

Wij laten ons leiden door Bijbelse principes om te worden wat wij zijn geworden en wat wij zullen worden. Heeft deze regering het ontwerp opgesteld of is het gebaseerd op een sjabloon die door de Nederlanders is aangedragen?

Wat is de ware bedoeling van de Nederlanders? Zijn zij erop uit om te beschuldigen en te beschamen?

Wat zijn de gevolgen als de Staten het ontwerp als zodanig niet goedkeuren?

Met betrekking tot de artikelen 36 tot en met 40 van het Statuut voor het Koninkrijk wordt de vraag gesteld waarom Sint Maarten geen eerlijke kans heeft gehad om haar problemen aan te pakken?

Het lid stelt dat de bevolking van Sint Maarten uitgelegd moet worden waarom de Nederlanders niet een soortgelijke wet hebben. Het lid stelt de vraag waarom er niet een Koninkrijksintegriteitskamer wordt ingesteld met een lid van elk van de landen binnen het Koninkrijk. Het lid stelt voor om overal waar Sint Maarten staat deze te vervangen met het Koninkrijk.

Er moet een campagne komen om de mensen te informeren over hun rechten en verantwoordelijkheden.

Graag wordt het lid ingelicht wanneer deze wet naar het Engels zal worden vertaald?

Kan de regering definiëren wat onder netwerk wordt verstaan en deze definitie opnemen in artikel 1?

Het lid merkt op dat de definitie van integriteitsschending zeer breed is.

Het gevraagd en ongevraagd verstrekken van advies zoals opgenomen in artikel 3 is ook zeer breed, het geeft de Integriteitskamer de mogelijkheid om te doen wat het wilt. Kan de regering dit bevestigen?

Hoe kan iemand heksenjachten in toom houden? Wie zal stellen welke zaken prioriteit hebben?

In de Memorie van Toelichting wordt verwezen naar voldoende vrijheid. Hoe ruim is ruim genoeg voor hen? Er moeten grenzen worden gesteld zodat bekend is tot waar zij kunnen komen.

Met betrekking tot vertrouwenspersonen binnen de ministeries wenst de fractie te vernemen wat er met hen zal gebeuren en hoe ze bij het proces betrokken zullen worden.

Wat gebeurt er met de rol van de Ombudsman? Ook de rol van de officier van justitie zal worden gedupliceerd.

Hebben Saba en Sint Eustatius een integriteitskamer? Deze eilanden hebben nog kortere familiebanden.

Artikel 17 stelt dat degenen die voor de Integriteitskamer gaan werken automatisch worden toegelaten. Het lid stelt dat het de eerste keer is dat hij een dergelijk artikel leest.

In de Memorie van Toelichting wenst de fractie met betrekking tot de artikelen 16 en 17 te worden ingelicht hoeveel vrijheid gegeven kan worden. Dezelfde vraag geldt voor artikel 18. Wie betaalt hiervoor?

Wat gebeurt er als een claim niet is gevalideerd, zal de persoon die de claim heeft gedaan worden bestraft? Zal eventuele schade worden vergoed? Zal de andere persoon worden beschermd?

Als een persoon niet bereid is om mee te werken, wat is dan het bedrag van de boete van de derde categorie? Dit is niet vermeld.

Zijn de 2000 ambtenaren nu in gevaar? Hoe staat het met de werknemers bij andere instellingen?

Wat zullen de kosten zijn van de Raad voor de rechtshandhaving?

Wie benoemt de leden van de Raad voor de rechtshandhaving? Hoe zullen ze worden betaald?

Artikel 37 is naar de mening van deze fractie niets anders dan een instructie, maar de mensen moeten zich daarvan bewust zijn.

Automatisering is een onderdeel van de oplossing, het neemt veel weg van de afhankelijkheid. Dit lid stelt daarom voor om de technologie naar het beste van onze vermogen te gebruiken. Deze Integriteitskamer heeft veel te doen met bureaucratie, het lijkt wel op een Cft.

Er worden geen oplossingen aangedragen voor wanneer er sprake is van een impasse. Wat moet er gebeuren als men niet tot afspraken kan komen? Wat als er een conflict is? Wanneer zal de geschillencommissie worden ingesteld?

Deze kamer kan haar eigen beleid maken en deze ook afdwingen en implementeren. Is dit geen belangenverstrengeling?

Het lid raad aan om de mensen te leren hoe zij de hotline moeten gebruiken, zodat de mensen weten wat een integriteitsschending is.

Met betrekking tot pagina 19, wenst het lid te weten waar het gedocumenteerd is? Kan de regering zorgen dat de nodige informatie ter zake wordt verschaft?

Dit lid is de mening toegedaan dat de rol van de media ook moet worden aangepakt en dat gedegen onderzoek en de verificatie van bronnen moet worden gedaan.

Wat is het verschil tussen de kennisgeving aan de integriteitskamer in tegenstelling tot kennisgeving aan de Officier van Justitie?

We moeten ons concentreren op het overbruggen van de tekortkomingen van het beleid.

Het lid van de Marlin-Romeo-fractie wenst te worden geïnformeerd wie de personen zijn die gebruikt zullen worden. Zijn die van de VDSM of van de politie? Er moet duidelijkheid hieromtrent bestaan.

In artikel 5, tweede lid, ander a, wordt verwezen naar een landsbesluit. Graag wenst het lid te vernemen of een dergelijk Nederlands besluit hier geldig zal zijn.

In artikel 6 is opgenomen dat Sint Maarten en Nederland gezamenlijk de financiering zullen doen. Wat zal er gebeuren na een jaar, in het bijzonder als de financiële situatie van Sint Maarten in overweging wordt genomen?

In artikel 8 wordt melding gemaakt van voldoende deskundigheid. Naar de mening van dit lid is er op Sint Maarten niet voldoende deskundigheid aanwezig. Het lid vraagt of ervan uit moet worden gegaan dat deze deskundigheid alleen maar vanuit Nederland te verkrijgen is? Is Sint Maarten bezig banen te creëren voor Nederlanders?

Kan het lid uit de formulering van artikel 25 concluderen dat er geen rapportage meer zal zijn van het Bureau Integriteit van regering? Wat zal de rol van het Bureau Integriteit zijn? Kan meer duidelijkheid hieromtrent worden verschaft?

De Democratic Party-fractie stelt dat het ontwerp in het Engels had moeten worden opgesteld.

Wat is bekend inzake het ontwerp-protocol met Nederland en de inhoud ervan?

Zijn er updates bekend met betrekking tot de nationale integriteitsanalyse zoals die is uitgevoerd door Transparency International?

Graag ontvangt de fractie een update van de gang van zaken met betrekking tot de plannen van aanpak zoals door de regering zijn overeengekomen.

De fractie stelt niet zeker te zijn van wat de verwijzing naar het regeerakkoord betekent en wat daarin is vermeld over de integriteit. Graag ontvangt de fractie een kopie van het regeerakkoord om te zien wat er wordt vermeld met betrekking tot integriteit. De regering stelt dat hetgeen hier is gepresenteerd gebaseerd is op de motie van 22 oktober 2014 en het regeerakkoord.

Waarmee heeft de kwartiermaker zich, anders dan dit, mee bezig gehouden? Kan een eenvoudige update van het plan van aanpak worden geven?

Kan het onderwerp van onderzoek anders worden uitgelegd? Er wordt daarvan geen melding gemaakt in het aangepast ontwerp ten opzichte van de oude versie. Wordt door de regering voorgesteld dat de bepaling daarvan zal worden overgelaten aan de Integriteitskamer?

Het toezicht is ook veranderd op grond van het advies van de Raad van Advies. De Raad voor de rechtshandhaving werd bij rijkswet ingesteld. Kan de regering aangeven of regering de Raad voor de rechtshandhaving een additionele taak kan geven zonder dat daarvoor enige wijziging van de Rijkswet noodzakelijk is?

Als enige samenwerking moet komen, zou het moeten gebeuren op basis van ondersteuningssamenwerking en niet dat het zelf deel zou moeten uitmaken van de Integriteitskamer. Hierbij wordt verwezen naar de kamer die door de Staten van Sint Maarten moet worden ingesteld.

Gelet op het feit dat melding wordt gemaakt van het 4e deel van het protocol tussen Sint Maarten en Nederland, wordt opgemerkt dat in artikel 34 de verandering echter niet te zien is. Zal dit worden veranderd?

Met betrekking tot de affiniteit wenst de fractie te vernemen hoe de regering zich voorstelt dat binnen de Integriteitskamer daarover beslist zal worden. Zullen zij Sint Maarten leuk vinden? Zullen zij aangetrokken zijn tot Sint Maarten? Affiniteit is een zeer ongrijpbaar begrip.

De fractie deelt de conclusie van de Raad van Advies met betrekking tot het bindende karakter van de adviezen van de Integriteitskamer. De adviezen van de Integriteitskamer zijn bindend,

maar in de toelichting wordt vermeldt dat de regering hiervan kan afwijken. Er zou immers enige mate van beleidsvrijheid zijn. Dit lijkt de fractie tegenstrijdig. Ondersteunt de regering het advies van de Raad van Advies ter zake niet?

In de eerste Memorie van Toelichting heeft de regering de mogelijkheid genoemd dat de Integriteitskamer terug kan gaan tot 10 oktober 2010. In de nieuwe versie van de Memorie van Toelichting noemt de regering geen datum. Zal het per geval zijn, of zal het aan het oordeel van de Integriteitskamer worden overgelaten?

Wat is de positie en status van het integriteitsprogramma? Wat is de status van het integriteitsprogramma voor ambtenaren? Een belangrijk onderdeel daarvan was gericht op de opleiding.

De Raad van Advies heeft geadviseerd dat adviezen van de Integriteitskamer aan de Staten moeten worden aangeboden. De regering heeft hierop niet gereageerd. Gaat de regering niet akkoord met dit voorstel? De Integriteitskamer moet haar bevindingen aan de Raad van Ministers presenteren en de Raad van Ministers moet haar advies uitvoeren. Welke instrumenten heeft de Integriteitskamer wanneer het gaat om een minister of van de Raad van Ministers zelf? De rollen zijn niet in overeenstemming met ons democratisch stelsel. Is dit iets dat deel uitmaakt van de wet die het financieel toezicht regelt? Waarom wordt een dergelijke passage niet opgenomen met betrekking tot het rapporteren aan de Staten?

Tot welke specifieke afspraken is de uitgebreide coalitie gekomen met betrekking tot overheidsbedrijven en in het bijzonder voor de haven en de luchthaven? Er werd publiekelijk verklaard dat specifieke afspraken zijn toegevoegd. Wat is aan het regeerakkoord toegevoegd? Kan de fractie een exemplaar van het regeerakkoord ontvangen?

Een ontwerp algemene maatregel van rijksbestuur is vertrouwelijk. Hoe lang zal dat document nog vertrouwelijk zijn nu de Staten een afschrift ervan hebben ontvangen? De fractie zou graag een aantal elementen daaruit willen bespreken. Ook vraagt de fractie of sommige van deze elementen grondwettelijk wel mogelijk zijn. Met betrekking tot de status van de benoeming van een

vertegenwoordiger van Sint Maarten in de Raad van State van het Koninkrijk, wenst het lid te vernemen wat de voorwaarden zijn voor een dergelijke aanstelling of voorstel ter zake.

In artikel 3, derde lid, van de rijkswet op de Raad voor de rechtshandhaving, dat betrekking heeft op het toezicht van de Raad voor de Rechtshandhaving, versterkt de vragen die er zijn ter zake het gebruik van de Raad van rechtshandhaving. Onderdeel c van het artikel stelt: "... vallen onder de verantwoordelijkheid van onze minister en een deel van de justitiële". Valt de voorgestelde integriteitskamer onder de werking van artikel 3, onderdeel c? Past de integriteitskamer in dit profiel? Gelet op, het 4e onderdeel, verwijst de regering naar het protocol met Nederland. Moet dit ook niet worden gewijzigd als artikel 34 toepasselijk wordt? Zal het wel of niet worden opgenomen?

Wat betekent het nu dat 10 oktober 2010 eruit is gehaald? In artikel 33 wordt niet veel gezegd van enig overgangsrecht. Welk onderdeel van artikel 33 is gerelateerd aan het overgangsrecht? Verwijst de regering terug naar een verkeerd artikel?

De Raad van Advies heeft zich afgevraagd waarom het advies, zelfs genuanceerd beschikbaar kon worden gesteld aan de Staten. Kan de regering dit nader toelichten? De manier waarop het Cft haar adviezen deelt met de Staten, kan dat hier ook van toepassing worden verklaard? Wetgeving en beleid staan voorop. Kan een aantal taken en functionarissen genoemd worden waarnaar de regering op een eerder tijdstip heeft gerefereerd? Is de functie van de kwartiermaker ook die van integriteitsfunctionaris? Zal die persoon ook de rol krijgen onderzoek te doen naar gevallen van integriteitsschending die bij de integriteitskamer zullen worden gemeld?

Van het protocol tussen Nederland en Sint Maarten hebben de Staten twee versies ontvangen. Zal dit ontwerp goedgekeurd worden? Stel dat het ontwerp wordt goedgekeurd en de Staten willen er wijzigingen in aanbrengen, moeten deze wijzigingen met Nederland besproken worden?

Deze fractie kan het niet eens zijn met de definitie die de regering geeft van integriteitsschending in artikel 1b, onderdeel a en b. Artikel 1b,

onderdeel c geeft een betere definitie. De regering wordt in overweging gegeven hier nauwlettend naar te kijken.

Naar aanleiding van de stelling van de regering in de antwoorden aan de Staten, pagina 4, dat vermeldt: Als al het beleid en de wetgeving succesvol zijn, zal de integriteitskwestie binnen deze regeertermijn worden volbracht. Met een dergelijke stelling wordt de levensduur van de integriteitskamer in twijfel gebracht.

Ondermijnende criminaliteit valt onder de RST. Wat willen zij eigenlijk? Er zal niets voor de Minister van Justitie overblijven om te doen. De fractie zou graag het advies van de Raad van Advies, dat inging tegen de opsporingsbevoegdheid van de integriteitskamer ontvangen.

De National Alliance-fractie wenst van de regering te vernemen wat de regering heeft gedaan toen de regering op de hoogte werd gebracht dat de voorwaarden van vergunningen werden geschonden? Welke procedures zijn opgesteld om ervoor te zorgen dat zulke gevallen zich niet meer voordoen?

Is het beheer van de overheidsbedrijven verbeterd?

Is aan de financiering van de lievelingsprojecten van politici een stop gekomen?

Met betrekking tot de verklaring van de minister van Algemene Zaken ten aanzien van de verwijzingen naar de Nederlandse deelname in het ontwerp, dat indien zij het er niet mee eens zijn, zij gewoon uit het ontwerp zullen worden geschrapt. Hoe zal dit in de praktijk uitwerken?

Heeft de minister van Algemene Zaken een perceel land aan de Rainforest toegekend en de te betalen canon verminderd? Dit is naar de mening van deze fractie een integriteitsprobleem.

Waar woont de minister-president? Wat is zijn woonplaats? Hoe komt het dat de minister-president van een land in een geheel ander land woont? Is dat geen integriteitskwestie?

Wie zijn de opstellers van dit ontwerp?

Waar is het regeerprogramma? Welke richting gaat Justitie op? Welke richting gaat het Ministerie van Onderwijs, Cultuur, Jeugd en Sport op met de jeugddelinquentie? Wat wordt er gedaan aan de gezondheidsproblemen?

Heeft de coalitie dit ontwerp besproken of is het ontwerp door het kabinet van de minister-president opgesteld en vervolgens aan de Staten aangeboden?

Zullen de bepalingen van artikel 17 in de andere landen, zoals Curaçao en BES eilanden worden toegepast? Is dit een typefout?

Tot hoever kan de Integriteitskamer in haar handelen gaan voordat het wordt beschouwd als een inbreuk op de privacy van een persoon? Indien zulks plaatsvindt, wie zal bepalen of dit op een fout berust en de persoon van enig wangedrag wordt versoond? Wie zal de zaak in het openbaar ophelderen met als doel het individu van alle vermeend wangedrag te verschonen?

Op welk moment zal de wetshandhaving of het justitiële systeem ingeschakeld worden naar aanleiding van de resultaten van deze onderzoeken?

Er wordt gesteld dat indien een ambtenaar zich bewust wordt van integriteitsschending binnen zijn afdeling, hij een verslag daaromtrent aan de minister moet uitbrengen. Heeft dit ooit plaatsgevonden? Hoe werd het afgehandeld? Hoe bewerkstelligt het verslag dat de betrokken minister acties onderneemt? Zijn er integriteitsinbreuken gemeld aan de vertrouwenspersonen? Hoe zijn deze afgehandeld? Zijn er statistieken wat dat betreft die aan de Staten kunnen worden overlegd?

Zijn er naar andere middelen of werkwijzen gekeken en naar andere aanbevelingen in de andere rapporten die op korte termijn geïmplementeerd kunnen worden, zoals ontbrekend beleid in te voeren of procedurehandboeken opstellen? Heeft de regering gekeken hoe zij om moet gaan met integriteitskwesties?

Als iemand verdacht wordt van een integriteitsschending, hoe wordt hiermee omgegaan?

Aan wie moeten deze vertrouwenspersonen rapporteren?

Bestaat het integriteitsbureau nog steeds? Wat is haar rol?

Een speciale aanklagerstaskforce was een van de aanbevelingen die wordt vermeld in de brief gericht aan minister-president Rutte. Is de technische en financiële bijstand zoals toegezegd door de Koninkrijkspartners om justitie en de fiscus te versterken gerealiseerd? Indien dit niet het geval is, in welk opzicht heeft het naar de mening van de regering bijgedragen aan de achterstand?

Wat zijn de redenen waardoor er nog steeds in bepaalde gevallen een achterstand is? In hoeverre heeft dit invloed gehad op onze soevereiniteit en ons functioneren?

In welke mate zijn de Nederlanders verantwoordelijk of medeverantwoordelijk voor de situatie waarin Sint Maarten zich nu bevindt?

Hoe zit het met de opleidingskosten? Hoe zit het met de kosten van het secretariaat? Wat zijn deze kosten?

Met betrekking tot artikel 17 wensen deze leden te vernemen wat gerelateerd is aan directe contacten? De Integriteitskamer zou vrij groot kunnen zijn. Kan Sint Maarten zich dat veroorloven? Zijn de middelen daartoe al opgenomen in de begroting voor dit dienstjaar?

Zal Sint Maarten moeten betalen voor de fouten van anderen?

Wat is de te volgen procedure voor het aanvragen van een vergunning, een perceel land, enz.? Wat gebeurt er als een beslissing van een minister niet wordt uitgevoerd? Is het hebben van een Integriteitskamer de enige manier om om te gaan met de integriteitskwesaties?

Wie zal het leeuwendeel van de kosten voor de uitvoering van deze wet dragen? Zal de implementatie van deze wet zich beperken tot hetgeen waarvoor het werd opgesteld of zal het veel verder gaande repercussies hebben?

Zijn de andere aanbevelingen uitgewerkt, zoals de gedragscode, de aanklagerstaskforce, het opstellen van beleidslijnen, het aannemen van een landsbesluit op overheidsopdrachten?

Het systeem van de nationale integriteit zou onder de loep genomen moeten worden om te weten te komen hoe dit systeem is en hoe het eruit ziet? De rollen van de verschillende entiteiten en individuen, bijvoorbeeld de ombudsman, het kantoor van de Officier van Justitie binnen het systeem van de integriteit zou moeten worden gedefinieerd. Het zou meer holistisch bekeken moeten worden.

Kan een uitleg worden gegeven van wat het verschil is tussen deze wet en de wet die het voormalige Statenlid Patrick Illidge, de voormalige minister Hiro Shigemoto, de voormalige minister mevrouw Maria Buncamper, en wijlen Claude Wathey hebben onderzocht.

Wie zijn de personen die ons in dit stadium hebben gebracht, dat wij hier een dringende behoefte hebben aan een integriteitskamer?

Waarom is minister van Justitie niet van plan om de twee integriteitsrapporten in twijfel te trekken, maar beperkt zich tot slechts één van de twee?

Sint Maarten heeft geen andere organisatie nodig om zich bezig te houden met deze kwesties. Het zou beter zijn indien het functioneren van de bestaande organisaties werd versterkt zodat wij hun adviezen volgen.

Hoever zijn wij met de invoering van het beleid en de regelgeving? Verspillen wij onze tijd niet met deze wet gezien het feit dat de meerderheid er nog steeds niet mee eens kan zijn?

Twee protocollen werden gepresenteerd: was het ene protocol de weerlegging van de andere? Wat is de definitieve versie? Is er een consensus bereikt over een van deze versies? De regering moet helderheid verschaffen met betrekking tot wat de verschillen zijn tussen deze twee protocollen. Welke protocol is als eerste uitgebracht? Moet het nog steeds worden besproken? Wat zal de uiteindelijke versie zijn?

De fractie maakt zich zorgen over de versterking van het openbaar ministerie. Indien dit niet gebeurt, welke garanties hebben wij dat die versterking wel zal gebeuren?

Hoe staat het met de vijf punten zoals vermeld in het protocol?

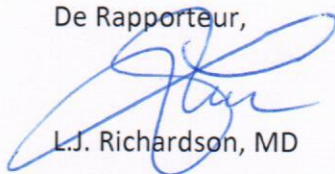
De fractie maakt zich ook zorgen over de financiën. Er zijn verschillende voorstellen gedaan en men richt uitsluitend op de duurdere optie. Waar vinden we het geld voor de financiering? Waarom wordt het geld niet gebruikt om de bestaande instellingen te versterken? Daarmee wordt bereikt dat alleen voor die personen van het hoogste niveau additionele regelgeving tot stand gebracht wordt.

De definitie van integriteit moet worden verduidelijkt. Het is vaag. We moeten ons transparanter opstellen. Wat doen we nu, wat wordt er gedaan om onze regering op een hoger niveau te brengen? Bekijk de terreinen waarop wij tekort schieten en laten wij die aanpakken. Laten wij kosteneffectief zijn.

Dit verslag geldt als Eindverslag.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Centrale Commissie van de 13^{de} april 2015.

De Rapporteur,



L.J. Richardson, MD