



Parliament of Sint Maarten

Staten van Sint Maarten

Zittingsjaar 2014-2015-062

Landsverordening tot wijziging van de Landsverordening administratieve rechtspraak

Verslag No. 5

De Staten hebben in hun vergadering van de Centrale Commissie van gedachten gewisseld over het Ontwerp van de Landsverordening tot wijziging van de Landsverordening administratieve rechtspraak.

De Staten beschouwen het onderhavig ontwerp voldoende voorbereid te zijn indien de hierna gestelde vragen tijdig, voor de openbare behandeling, zijn beantwoord opdat het ontwerp in een openbare vergadering kan worden behandeld.

De United Democrats-fractie heeft kennis genomen van het ontwerp. De fractie zou graag willen dat de regering uitlegt wat de essentie is van het voorliggend ontwerp van landsverordening. Volgens de fractie regelt de landsverordening waar een burger met een besluit van overheid terecht kan indien hij/zij hier niet mee akkoord is.

De Sint Maarten Christian Party-fractie heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp. De fractie legt uit dat dit één van de landsverordeningen is die op weg was naar de Staten van de Nederlandse Antillen vóór 10 oktober 2010. De regering van de Nederlandse Antillen heeft het ontwerp feitelijk ingediend op 6 oktober 2010, slechts 4 dagen voor de ontbinding van de Staten van de Nederlandse Antillen. De landsverordening is sinds 2015 aanhangig bij de Staten van Sint Maarten en pas nu, na 3 jaar, nemen de Staten het in behandeling. De Landsverordening administratieve rechtspraak is al 9 jaar vóór 10 oktober 2010 in de Nederlandse Antillen van kracht en het werd geacht een goed stuk van wetgeving te zijn die zijn doel goed heeft gediend. Niettemin moest het hier en daar worden aangepast, vandaar deze wijziging. De afdeling Juridische Zaken van de

Nederlandse Antillen heeft deze landsverordening voorbereid waarna het vervolgens naar de Raad van Advies van de Nederlandse Antillen is gestuurd voor advies.

De fractie steunt dit ontwerp van landsverordening, omdat de rechten van de mensen, als het gaat om geschillen met de overheid en juridisch verhaal, goed zijn beschermd met deze ontwerplandsverordening. Niettemin heeft de fractie een probleem met de procedure. De fractie is van mening dat deze ontwerplandsverordening in dit stadium niet naar de Centrale Commissie had moeten worden gestuurd. Het had moeten worden gestuurd naar één van de vaste commissies van de Staten, wellicht de Commissie van Justitie. Een paar weken geleden was er een discussie in de Centrale Commissie of het zinvol is om zoveel commissies te hebben. Om ervoor te zorgen dat commissies niet voor show of alleen op papier bestaan maar echt werken en efficiënt zijn, zou een Commissie het werk in plaats van de Centrale Commissie hadden kunnen doen.

Ook merkt de fractie op dat de documentatie in verband met deze landsverordening dat door de griffie naar de leden is gestuurd de oorspronkelijke landsverordening (de landsverordening die wordt gewijzigd: Landsverordening administratieve rechtspraak) niet bevatte. De oorspronkelijke landsverordening was gebaseerd op de "Staatsregeling van de Nederlandse Antillen" en de "Samenwerkingsregeling Nederlandse Antillen en Aruba". Beide stukken wetgeving zijn achterhaald omdat de Nederlandse Antillen niet meer bestaat. De fractie is van mening dat het geen zin heeft om het ontwerp verder te bestuderen, omdat de oorspronkelijke landsverordening eerst moet worden aangepast. Daarom stelt de fractie voor dat de regering de herziening van de oorspronkelijke landsverordening overweegt. Het ontwerp moet worden teruggestuurd naar de regering met het verzoek om de landsverordening te actualiseren. Bovendien moet het ontwerp, voordat het wederom aan de Staten wordt voorgelegd, aan de Raad van Advies worden toegezonden, zodat deze entiteit het ontwerp kan onderzoeken naar de huidige realiteit van Sint Maarten.

De National Alliance-fractie heeft kennis genomen van het ontwerp en benadrukt het belang voor de overheid om een presentatie te geven in de Centrale Commissie bij de

behandeling van ontwerplandsverordeningen in genoemde Commissie om het publiek te informeren.

Hoe zal deze ontwerplandsverordening het functioneren van de overheid op dit moment verbeteren? En de samenwerking tussen Curaçao en Sint Maarten?

De United St. Maarten Party-fractie heeft kennis genomen van het ontwerp en noemt dat rechtszaken in onze juridische structuur, of strafrechtelijk, civielrechtelijk of administratiefrechtelijk, de neiging hebben om lang te duren. Het is goed om te zien dat de beroepsperioden worden gewijzigd tot 6 weken. Welke andere aspecten van efficiency en processen van de administratieve rechtspraak moeten worden aangepakt?

Na het passeren van orkaan Irma heeft het Hof de behandeling van verscheidene rechtszaken uitgesteld. Was dat iets waartoe het Hof zelf heeft besloten of is dat in onze wetgeving ingebed? Dus wat gebeurt er in geval van nood of ramp?

Voor wat betreft de achterstand, hebben we de situatie vanuit een actueel perspectief aangepakt? Wat zijn de verrichtingen van de administratieve rechter in dit stadium? Ziet het Hof een significante achterstand? Wat is de werklast van het Hof? Is er overleg geweest met het Hof met betrekking tot zijn werklast om erachter te komen of er aanvullende wijzigingen nodig zijn voor het Hof om zijn werkzaamheden efficiënter te kunnen uitvoeren?

Met betrekking tot deze landsverordening en de wisselwerking met andere wetgeving en wijzigingen in de wetgeving die momenteel bij de Staten in behandeling zijn. Heeft de regering rekening gehouden met enkele andere wijzigingen die de laatste tijd naar de Staten zijn gestuurd om ervoor te zorgen dat er geen conflicten zijn? De fractie verwijst naar de wijzigingen in de Landsverordening algemene landsbelastingen. Als we de manier waarop we financiële informatie rapporteren veranderen, heeft dit gevolgen voor de manier waarop een mogelijk geschil wordt behandeld? Is dit iets dat de administratieve rechter moet behandelen en is er een situatie van mogelijk conflict?

Zijn er financiële implicaties met betrekking tot de ontwerp wijziging? Bijvoorbeeld extra benodigde personeel. Of misschien financiële besparingen? Zijn de

representatiekosten op enigerlei wijze gedekt? Wat zijn de kosten gebudgeteerd door de overheid voor de rechtszaken (administratiefrechtelijk) waarbij de overheid de verweerder is? Hoeveel kost dit het land op jaarbasis?

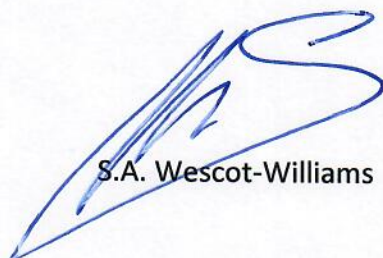
Representatiekosten voor burgers die gebruik willen maken van deze rechter. Als iemand zich een advocaat niet kan veroorloven, is dit ook van toepassing op de vertegenwoordiging bij de administratieve rechter? Hebben wij statistieken over hoeveel de overheid individuen in deze behoefte heeft gesteund? Eén van de belangrijkste factoren waarom personen zich onthouden van het gebruiken van de rechtssysteem, is het financiële element. Welke steun is er beschikbaar voor vertegenwoordiging? Hoe zit het met public relations om het publiek te informeren over hun rechten bij het gebruik van deze rechter? Hoeveel rechtszaken heeft de overheid verloren? Kan het bedrag van NAfl. 4.5 miljoen in de begroting worden verduidelijkt? De fractie is geïnteresseerd om te weten wat het budget voor juridische kosten is niet voor het Hof zelf. Heeft de overheid de begroting ooit overschreden?

De fractie meldt dat als gevolg van de complexiteit van de zaken bij de administratieve rechter, advocaten zich vaak onthouden of klanten aanbevelen geen gebruik te maken van deze rechter. Verminderen deze wijzigingen de complexiteit van de administratieve rechter ten voordele van onze burgers?

Dit verslag geldt als Eindverslag.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Centrale Commissie van de 11^{de} juni 2018.

De Rapporteur,



S.A. Wescot-Williams