



Parliament of Sint Maarten

Staten van Sint Maarten

Zittingsjaar 2016-2017-100

Landsverordening tot wijziging van de
Landsverordening toezicht bank- en kredietwezen, de
Landsverordening toezicht verzekeringsbedrijf, de
Landsverordening toezicht effectenbeurzen, de
Landsverordening toezicht beleggingsinstellingen en
administrateurs, de Landsverordening toezicht
trustwezen, en de Landsverordening
assurantiebemiddelingsbedrijf (Landsverordening
actualisering en harmonisatie
toezichtlandsverordeningen Centrale Bank van
Curaçao en Sint Maarten)

Verslag
No. 5

De Staten hebben in hun vergadering van de Centrale Commissie van gedachte gewisseld met de regering over de Ontwerplandsverordening tot wijziging van de Landsverordening toezicht bank- en kredietwezen, de Landsverordening toezicht verzekeringsbedrijf, de Landsverordening toezicht effectenbeurzen, de Landsverordening toezicht beleggingsinstellingen en administrateurs, de Landsverordening toezicht trustwezen, en de Landsverordening assurantiebemiddelingsbedrijf.

De Staten beschouwen het onderhavig ontwerp voldoende voorbereid te zijn indien de hieronder gestelde vragen tijdig voor de openbare behandeling zijn beantwoord opdat het ontwerp in een openbare vergadering kan worden behandeld.

De National Alliance-fractie heeft kennisgenomen van het ontwerp. De fractie constateert dat dit ontwerp een eenvormige landsverordening betreft maar vraagt wat de procedure zou zijn indien Sint Maarten wijzigingen in het ontwerp zou willen aanbrengen. Klopt het dat dit ontwerp de mogelijkheid creëert voor een klant van een bank of

verzekeringsmaatschappij om in beroep te gaan tegen een transactie met de betreffende institutie?

De fractie merkt op dat de notarissen niet zijn genoemd in het ontwerp. Worden de notarissen door dit ontwerp gedekt?

De fractie geeft aan dat onroerende zaken kunnen worden geveild. Dit kan doorgaans alleen plaatsvinden als er afstemming is tussen de bank, notaris, Kadaster en het gerecht. Als er nou een fout wordt gemaakt door één van deze instanties, kan de burger hiertegen beroep instellen? Maakt deze Harmonisatielandverordening dit mogelijk? Voorts constateert de fractie dat de Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten toezicht houdt op lokale banken. De Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten heeft een klachtformulier met een disclaimer dat luidt als volgt: "The Bank considers it important to receive complaints, tips and signals from the public regarding supervised institutions. However the Bank cannot mediate on your behalf or determine if your complaint is well founded. Any report or complaint will be taken seriously and properly reviewed. The Bank cannot provide a direct personal solution for the situation since the Bank is bound by confidentiality. The Bank cannot give feedback on the complaints and signals filed with the Bank". Dit klinkt tegenstrijdig aangezien de primaire taak van de Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten is het toezicht houden op lokale banken. Waar moet de klant dan naartoe? Hoe wordt zoiets opgelost? Kunnen de Staten een wijziging in het ontwerp aanbrengen met de strekking dat de mogelijkheid van hoger beroep wordt geïntroduceerd voor klanten?

Wat wordt bedoeld met "conduct supervision"?

De fractie vraagt welke wijzigingen zijn aangebracht door middel van dit ontwerp ten opzichte van de huidige wetgeving? Curaçao heeft reeds in 2015 deze landsverordening aangenomen. Hoe zit het met Aruba?

Wat is de waarde van het aandeel van Sint Maarten in de goud reserve?



De United Sint Maarten Party-fractie heeft met interesse kennisgenomen van het ontwerp en constateert dat het ontwerp vrij lijk is. De fractie vraagt of een overzicht kan worden gegeven van de verschillen tussen het ontwerp zoals door de Staten van Curaçao aangenomen en inmiddels inwerking is getreden en het ontwerp dat thans bij de Staten van Sint Maarten aanhangig is. Daarnaast verzoekt de fractie of vertegenwoordigers van de Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten en de commerciële banken kunnen worden uitgenodigd voor een vergadering zodat de Staten met deze instanties van gedachten kunnen wisselen over het ontwerp.

Verder vraagt de fractie welke wijzigingen in het ontwerp zijn aangebracht naar aanleiding van de aanbevelingen van de IMF en CFATF.

De Democratic Party-fractie heeft kennisgenomen van het ontwerp en constateert dat Curaçao voor een andere aanpak heeft gekozen voor wat betreft implementatie en handhaving. Zal dit in de toekomst problemen veroorzaken (bijvoorbeeld in interpretatie) met name gelet op de problemen en de relatie tussen Curaçao en Sint Maarten waar de Centrale Bank betreft, van de afgelopen jaren? Heeft de regering een standpunt met betrekking tot de voortzetting van de gezamenlijke Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten? Of wordt de mogelijkheid onderzocht van een eigen Centrale Bank voor Sint Maarten?

De United Peoples Party-fractie heeft kennisgenomen van het ontwerp en wijst op de omvang daarvan. De fractie wijst voorts op de Gaming Board Commission dat nog in het leven dient te worden geroepen. Dit orgaan zal toezicht moeten gaan houden op de loterijen en casino's. De reden waarom dit wordt aangekaart is dat banken rekeningen van eigenaren van loterijen en casino's sluiten om te voldoen aan wet- en regelgeving. Dit heeft gevolgen voor ons volk.

De fractie vraagt wat de stand van zaken is met betrekking tot de ontbinding van de monetaire unie met Curaçao. Begrijpt de fractie het

goed dat de monetaire unie met Curaçao voorlopig blijft voortbestaan?
Wat is de stand van zaken ten aanzien van dollarisatie?

Hoe zal "compliance" ons raken?

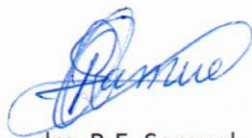
Wat is de waarde van het aandeel van Sint Maarten in de goud reserve?

Wat zijn de voor- en nadelen van dit ontwerp?

Dit verslag geldt als Eindverslag.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Centrale Commissie
van de 29^{ste} juni 2017.

De Rapporteur,



drs. R.E. Samuel