



Parliament of Sint Maarten

Staten van Sint Maarten

Zittingsjaar 2017-2018-104

Landsverordening tot instelling van de Integriteitskamer, alsmede tot regeling van de inrichting, samenstelling, taken en bevoegdheden van de Integriteitskamer (Landsverordening Integriteitskamer)

**Verslag
No. 5**

De Staten hebben in hun vergadering van de Centrale Commissie van gedachte gewisseld met de regering over de Ontwerplandsverordening tot instelling van de Integriteitskamer, alsmede tot regeling van de inrichting, samenstelling, taken en bevoegdheden van de Integriteitskamer (Landsverordening Integriteitskamer).

De Staten beschouwen het onderhavig ontwerp voldoende voorbereid te zijn indien de hieronder gestelde vragen tijdig voor de openbare behandeling zijn beantwoord opdat het ontwerp in een openbare vergadering kan worden behandeld.

De United People's Party-fractie heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp. De fractie wenst duidelijkheid over het verschil tussen een bindend advies en een instructie. Wat is een bindend advies? Een advies kan nooit bindend zijn. Het is aan de Minister of Ministerraad om het advies wel of niet te volgen. Bovendien moet waar het woord Ministerraad wordt gebezigd, dit worden veranderd in Ministerraad van Sint Maarten zodat er geen misverstand kan ontstaan over welke Ministerraad wordt bedoeld. Kunnen de Staten een kopie van de presentatie zoals door de Minister voorgedragen krijgen? De kwestie van integriteit voor Sint Maarten is niet na orkaan Irma begonnen maar dateert van 2015 toen bepaalde afspraken zijn gemaakt en zelfs sinds 2010 bij de landwording van Sint Maarten. Was de belangrijkste reden waarom het oude ontwerp door het Constitutioneel Hof is afgewezen het feit dat het niet naar de Raad van Advies is gezonden? Is het niet zo dat de Secretaris Generaal in mei 2017 akkoord is gegaan met de afspraak om dit ontwerp in de Staten te behandelen voor 31 oktober 2017? In feite dus voor de

natuurramp heeft plaatsgevonden. De fractie vindt niet dat de noodhulp gekoppeld had moeten worden aan het wel of niet aannemen van dit ontwerp door de Staten, maar de realiteit is dat het ontwerp volgens afspraak toch naar de Staten zou worden gestuurd voor behandeling. In het nader rapport wordt aangegeven dat door de deadline er haast achter zat om het ontwerp naar de Staten te sturen. Hierdoor heeft geen overleg plaatsgevonden tussen Sint Maarten en Nederland ten aanzien van wijzigingen die in het ontwerp zijn aangebracht. Kan dit worden verduidelijkt? Op pagina 2 wordt verwezen naar het feit dat na de goedkeuring van het ontwerp dit naar de regering zal worden gestuurd. Dit moet echter de Gouverneur zijn. In het Protocol is een gedeelde begroting overeengekomen van 2015 tot 2018 als Sint Maarten zou overnemen. Wat is de nieuwe afspraak hieromtrent? In het oude ontwerp was een totale financiële plaatje gegeven ten aanzien van de Integriteitskamer met salarissen etc. In het nieuwe ontwerp wordt slechts een totaal bedrag gegeven. Wat is de reden hiervoor? Kan een van de landen beslissen zich niet meer aan het Protocol te willen houden? Kan elke regering wijzigingen aanbrengen in het Protocol? Binnen 4 weken na ontvangst van het advies, moet de regering of overheidsnv reageren en aangeven hoe het advies zal worden uitgevoerd. Is de Integriteitskamer met name bedoeld voor de overheid en overheidsnv's en niet voor ondernemingen in de private sector? Zijn de twee hoofdtaken van de Integriteitskamer het adviseren over beleid en procedures om de integriteit te verbeteren bij de overheid en overheidsnv's? Welke rol zal de Integriteitskamer spelen in het kader van de screening van ministers? De tweede taak is het onderzoeken van potentiële integriteitsinbreuken. Kan dit worden toegelicht? Er wordt verwezen naar het handelen en nalaten van directeurs van overheidsnv's. Kan dit verder worden uitgelegd? De evaluatie periode van dit ontwerp is 4 jaar. Wat kan er gedaan worden indien voor die tijd dingen worden ontdekt die gewijzigd dienen te worden? Wat voor mechanisme is hiervoor voorhanden? Wat gebeurt er als er tijdens het onderzoek strafbare feiten aan het licht komen?

De Democratic Party-fractie heeft met interesse kennis genomen van het ontwerp en vraagt dat alle correspondentie tussen Sint Maarten en Nederland ten aanzien van noodhulp na orkaan Irma, grenscontrole en Integriteitskamer aan de Staten worden gestuurd. De fractie verwijst naar antwoorden gegeven door de regering van Sint Maarten naar aanleiding van vragen gesteld in een Central

Commissie dat op 18 april 2017 heeft plaatsgevonden en vraagt wat de belangrijkste bezwaren van de overheid ten aanzien van de Integriteitskamer waren. Beschouwt de regering de Integriteitskamer vertraagd of (gedeeltelijk) geweigerd? Indien geweigerd, welk deel? Kan de regering bevestigen dat het Protocol van 2015 gereactiveerd is? Indien ja, waarom is dit Protocol gereactiveerd? Op 6 juli 2017 heeft de regering geaccordeerd om een Integriteitskamer in te stellen. Daarna vond de regering een Integriteitskamer kennelijk zo belangrijk dat het ervoor heeft gekozen om het in de Staatsregeling te verankeren. Vindt de regering nog steeds dat de benoeming van een persoon in de Integriteitskamer door de Koninkrijksregering een inbreuk is op onze autonomie? Is het niet zo dat door de reactivering van het Protocol, de regering al had ingestemd met de benoeming van een derde persoon in de Integriteitskamer door de Koninkrijksregering? Maakte dit niet deel uit van het Protocol van 2015? De regering heeft in dit ontwerp gekozen voor de zbo constructie voor de Integriteitskamer. In de memorie van toelichting wordt de Integriteitskamer vergeleken met een permanent adviescollege. Hoe ziet de regering dan de controle op dit orgaan? Er is verschil tussen de controle op een zbo en een Hoog College van Staat. Wat is de status van het Protocol van 2015? Wanneer heeft de regering ingestemd met de eisen van Integriteitskamer en grenscontrole? Aan wie is dit gecommuniceerd en op welke manier? Zijn de andere gedeeltes van het Protocol van 2015 nog steeds van toepassing en uitgevoerd?

De National Alliance-fractie heeft met bezorgdheid kennis genomen van het ontwerp en geeft aan dat dit ontwerp heel erg lijkt op het ontwerp dat in 2015 door de Staten was aangenomen en door het Constitutioneel Hof afgewezen. Zijn er (specifieke) wijzigingen in dit ontwerp ten opzichte van het oude ontwerp? Hebben wij bewijs op papier waarin staat dat wanneer de Staten dit ontwerp goedkeuren, Sint Maarten het beloofde 550 miljoen euro bestemd voor noodhulp zal ontvangen? De fractie kan niet akkoord gaan met dit ontwerp zonder dat de voornoemde belofte op papier is vastgesteld.

Wat is een zbo? Als deze organisatie is ingesteld, kunnen de Staten eisen dat de (leden van de) organisatie naar de Staten komen om verantwoording af te leggen? Kunnen we een ontsnappingsclausule aan het Protocol toevoegen in het geval het 550 miljoen niet wordt gegeven? Kunnen de Staten deze landsverordening wijzigen voordat de 4 jaar is verstreken? Kan de Integriteitskamer een

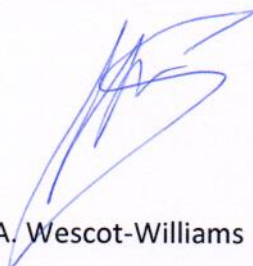
onderzoek in de ondernemingen in de private sector instellen en onder welke omstandigheden? Is toestemming nodig van de bewoner indien een woning dient te worden betreden door de Integriteitskamer? De reden waarom de Ombudsman de oude Landsverordening Integriteitskamer aan het Constitutioneel Hof heeft voorgelegd, is omdat bepaalde artikelen inbreuk maakten op de grondrechten van burgers. Welke wijzigingen zijn in dit opzicht gemaakt in dit ontwerp? Is dit ontwerp voor de overheid, de Staten of voor alle burgers op Sint Maarten? Wat is de definitie van een integriteitsbreuk?

De United St. Maarten Party-fractie heeft met verontrusting kennis genomen van het ontwerp. De fractie geeft aan dat in januari 2017 deze Staten unaniem een beslissing hebben genomen ten aanzien van deze Integriteitskamer. Het is onbegrijpelijk dat bepaalde Statenleden suggereren dat het ontwerp eerst naar de Ombudsman en andere adviescolleges dient te worden gestuurd. Dit betekent in feite dat deze Statenleden niet weten wat hun rol is. Daarbovenop zijn Statenleden akkoord gegaan met een ontwerp zonder de inhoud daarvan te kennen. Geen Kamerlid of Minister in Nederland kan eisen dat deze Staten zonder meer bepaalde wetgeving goedkeurt. Dat betekent anders dat ze op de stoel van de Statenleden van Sint Maarten gaan zitten. En dan heeft het geen enkele zin meer dat het volk van Sint Maarten Statenleden kiest. Statenleden hebben niet eens genoeg tijd gehad om het ontwerp te bestuderen.

Dit verslag geldt als Eindverslag.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Centrale Commissie van de 8^{ste} december 2017.

De Rapporteur,



S.A. Wescot-Williams