



Parliament of Sint Maarten

Staten van Sint Maarten

Zittingsjaar 2018-2019-125

Landsverordening houdende regels ter voorkoming van en bestrijding witwassen en terrorismefinanciering naar aanleiding van de aanbevelingen van de Financial Action Task Force (Landsverordening bestrijding witwassen en terrorismefinanciering)

Verslag
No. 5

De Staten hebben in hun vergadering van de Centrale Commissie van gedachten gewisseld over het Ontwerp van Landsverordening houdende regels ter voorkoming van en bestrijding witwassen en terrorismefinanciering naar aanleiding van de aanbevelingen van de Financial Action Task Force (Landsverordening bestrijding witwassen en terrorismefinanciering).

De Staten beschouwen het onderhavig ontwerp voldoende voorbereid te zijn indien de hierna gestelde vragen tijdig, voor de openbare behandeling, zijn beantwoord opdat het ontwerp in een openbare vergadering kan worden behandeld.

De **United Democrats-fractie** heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp. De fractie zou graag het volgende willen weten. Op het moment van de ondertekening door Sint Maarten, waren er aanbevelingen die al werden gehaald? Momenteel zijn er, vooral bij financiële instellingen en andere instellingen, al controles die plaatsvinden. Die controles zijn op basis van wat? Op basis van wat zijn de huidige controles die worden uitgevoerd? Geeft de huidige wet die mogelijkheid? Is het intern? Heeft het te maken met correspondentbanken? Kan dat overzicht worden gegeven? Is het iets van de Centrale Bank? Kunnen we een volledig overzicht krijgen van alle aanbevelingen en waar deze aanbevelingen in onze wetgeving worden geregeld, per aanbeveling? Wanneer deze aanbevelingen worden aangepast, hoe snel moeten landen dan voldoen aan het feit

dat zij hun regelgeving moeten wijzigen? Kan een overzicht van dat specifieke proces worden gegeven?

De dia's 13 en 14 spreken tot een verduidelijking gegeven door de FATF met betrekking tot het delen van informatie tussen branches van instellingen. De fractie zou graag een nadere toelichting op dat amendement hebben met betrekking tot het delen van informatie tussen eenheden van organisaties of instellingen? Dia 15 spreekt over de kwestie van privacybescherming en dit was een amendement van de FATF. De fractie zou graag zien dat dit amendement verder wordt uitgewerkt. De fractie zou ook graag een toelichting op dia 16 hebben, aangezien de identificatie van de Landsverordening bij het verlenen van financiële diensten en de Landsverordening die ongebruikelijke transacties meldt, voornamelijk diensten van financiële instellingen bij de inwerkingtreding zag. De reikwijdte van de anti-witwassenwetgeving werd daarna uitgebreid met geldtransactiekantoren enz. enz. Was dat onze nationale reikwijdte? Of was dit de internationale die daarna werd geamendeerd om op te nemen? De reikwijdte is van welke wetgeving, onze wetgeving dat tot nu toe bestaat of was het internationaal en we zijn nu een inhaalslag aan het maken?

Wat maakt de naleving van het wetsvoorstel op tafel zo schadelijk? Als het gaat om het naleven van bijvoorbeeld een wet op het witwassen van geld, houden wij ons daar nu aan. Doen we of niet? Waarom is het samenbrengen van bestaande wetten, waarom is het nu zo belangrijk? Het is niet zo dat we geen wetgeving voor het witwassen van geld hebben, het is niet zo dat we onze financiële inlichtingeneenheid niet hebben. Deze landsverordening gaat verder met voorstellen; vanwege de urgentie slaan we in feite de controle over van de Ombudsman in dit geval. Het overslaan van die stap is een zeer cruciale stap in het proces van de checks and balances voor zover het wetgeving betreft. Is de reden waarom bij de controle door de Ombudsman over slaan het feit dat we bepaalde regelgeving al hebben?

Het is in 2022 is besloten dat alle aanbevelingen van de FATF zouden moeten zijn uitgevoerd. Was dat project een tastbaar iets? Kan dat project met de Staten worden gedeeld?

Welke tekortkomingen zijn er in de huidige wet die zal worden geholpen door dit ontwerp en het ontwerp inzake de MOT?

Heeft de minister en / of de regering op enig moment in de algemene discussie overwogen om de inbreng van onze Sociaal Economische Raad te vragen? Dit nadenken is gedaan over de effecten op onze economie, de effecten op ons sociale leven en levensonderhoud.

Het is verkeerd om automatisch aan te nemen dat omdat je actief bent in dergelijke ondernemingen die in de presentatie zijn beschreven, casino-loterijen, dat het crimineel is. We zien dit steeds vaker door de banken, vooral de banken met internationale banden. Deze organisaties, gaming, decriminalisering van prostitutie, casino's zijn allemaal legaal binnen ons land. Hoe is het mogelijk dat de overheid enerzijds vergunning kan verlenen om binnen hun rechtsgebied te opereren, en anderzijds banken, die dezelfde vergunning krijgen van de overheid om te opereren, dan zegt in principe nee, ik wil niet omgaan met uw soort? Dat is een gevaarlijk precedent dat wordt vastgesteld. Die bedrijven betalen op hun beurt belastingen aan de overheid, die dezelfde banken via de overheid accepteren. De regels moeten duidelijk zijn. Wat doet compliance met Sint Maarten en haar industrie? Wat gebeurt er in Nederland? Weren de banken het geld van de Wallen? Jarenlang is marihuana in Nederland gedecriminaliseerd, feitelijk gelegaliseerd, wat gebeurt er met de gelden die wordt gegenereerd of worden gegenereerd door de marihuana-industrie. De fractie begrijpt dat dit ook een van de problemen is waarmee ze worden geconfronteerd. Banken accepteren de gelden niet. Als deze loterijen, casino's, *houses of ill repute* beslissen om hun geld thuis contant te houden, is ook dat een overtreding? Mensen en bedrijven worden in een hoek geplaatst waar het onmogelijk is om zaken te doen. Is de overheid bereid om te zeggen dat casino's niet bij banken kunnen bankieren, gaat de overheid alle casino's sluiten? Wat zullen de gevolgen daarvan zijn? Wat doet het cruise schepen met hun geld nadat ze het van hun klanten hebben ontvangen?

Een van de soort genoemde bedrijven waren aandelen c.q. stocks. Mensen die betrokken zijn bij aandelen en zelfs

buitenlandse valuta, als het wordt vermeld als een van de bedrijven die dit geld hier verzamelen, worden gemarkeerd als witwassen van geld, hoe zouden mensen zaken blijven doen zonder zich zorgen te hoeven maken dat ze worden beschouwd als een van degenen die betrokken zijn bij het witwassen van geld? Wat betreft het verzamelen van de middelen van dit soort bedrijven, activiteiten die in het buitenland plaatsvinden en hier worden verzameld, wordt dit beschouwd als het witwassen van geld? Met het aantal banen dat niet beschikbaar is en banken die geen zaken meer doen met mensen die bepaalde bedrijven hebben. Hoe verdienen die mensen geld zonder te worden beschuldigd van witwassen? Geld verdienen bij AirBnB, wordt dit beschouwd als het witwassen van geld? Bedrijven zoals SZV die in aandelen beleggen, waar zetten ze hun geld als ze hun inkomsten hieruit verzamelen? Heeft u een suggestie waar deze mensen hun geld zouden moeten bewaren als de banken het niet meer opnemen? Het geld dat via PayPal wordt opgehaald, is dat het witwassen van geld? Waar zijn de grenzen en op welk punt kom je terecht bij het witwassen van geld? De prepaid-credit cards die volledig virtueel zijn, er zijn geen wetten hiervoor, gaat dit ook over op het witwassen van geld?

Kan de Staten een volledig overzicht krijgen van de verdragen die betrekking hebben op dit specifieke onderwerp waaraan Sint Maarten deelneemt?

Wat is de Engelse vertaling van gedogenbeleid en wanneer wordt dit in Nederland toegepast in de marihuana-industrie?

De National Alliance-fractie heeft kennis genomen van het ontwerp. De fractie zou graag willen weten wat de rol van de Centrale Bank is en of ze ook frauduleuze activiteiten aan de MOT rapporteren? Zo ja, hoeveel ongebruikelijke transacties zijn er gerapporteerd voor 2016, 2017 en 2018? Hoe gaat de Centrale Bank om met de behandeling van klachten? De fractie geeft aan dat op de website van de Centrale Bank staat dat de Centrale Bank het belangrijk vindt om klachten, tips en signalen van het publiek te ontvangen over de onder toezicht staande instellingen, maar de Centrale

Bank kan niet namens u bemiddelen of bepalen of uw klacht goed is onderbouwd. Elk rapport of elke klacht zal serieus worden genomen en goed worden beoordeeld. Vervolgens wordt gesteld dat de Centrale Bank geen directe persoonlijke oplossing voor uw situatie kan bieden. Omdat de Centrale Bank gebonden is aan vertrouwelijkheid, kan de Centrale Bank geen feedback of signalen geven over klachten die zijn ingediend. U kunt dus een klacht indienen, maar de Centrale Bank is niet verplicht daarop te antwoorden. De fractie wil graag wat meer duidelijkheid hierover. Welke wetten binden de Centrale Bank of voorkomen dat ze feedback geven op deze zaken?

Is er een soort *grace period* of begrip voor bedrijven die al jarenlang zakendoen, en nu er nieuwe wetgeving en beleidsmaatregelen komen, kunnen ze opeens geen zaken meer doen met banken? Wat doen ze nu? Wat is hun verhaal? Waar komen ze terecht? Hoe regelen ze dit? Wat is de hulp die ze krijgen? Als je het over 13 miljard dollar hebt, meldt de MOT, dan is de vraag, is in die rapportage dit geld afkomstig van de goksector, namelijk de casino's? Komt dit geld uit de verzekeringssector? Komt dit geld uit de kansspelsector? Waar is dit geld dat wordt gemeld, waarvan 13 miljard afkomstig is? Maken deze instellingen deel uit van die 13 miljard die door de MOT wordt gemeld?

Die stroom geld die de MOT meldt, waar komt het vandaan? Hoe classificeren we het verschil tussen het gokgeld op één account voor het bedrijf en het gokgeld op een ander account voor de overheid? De fracties willen hier graag een verklaring voor. Wordt banenverlies in aanmerking genomen bij het aannemen van deze ontwerp-landsverordening?

Wat voor invloed zal dit hebben op PayPal? Hoe gaat het AirBnB beïnvloeden, op welke manier? Hoe zal dit onze economie beïnvloeden? Hoe gaat dit dit type bedrijven helpen? Wat gaat het doen voor de cash-business in Sint Maarten?

Bankieren in het algemeen zal in de toekomst een stuk moeilijker worden. We lopen ver achter. De fractie zou graag zien dat er meer innovatieve ontwerp-landsverordeningen naar de Staten komen. De fractie zou ook graag willen weten

als de minister een Statenlid was, of hij comfortabel zou zijn met het goedkeuren van dit ontwerp?

Als iemand aandelen heeft en uitkeringen ontvangt en zij 50% belasting betalen op hun uitkeringen in de VS en zij vervolgens uitbetalen op hun lokale rekening. Tussen de MOT en de Centrale Bank, zullen zij nu ook verslag uitbrengen over mijn meerwaarden aan het ministerie van Financiën bij de belastingdienst? Of bestaat er een duidelijke lijn hiertussen?

Dit verslag geldt als Eindverslag.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Centrale Commissie van de 27^{ste} februari 2019.

De Rapporteur,

S.A. Wescot-Williams

