

Ingek. 20 MAR 2020

Volgnr. IS/686/19-20

Par. B GR

**Valerie Brazier**

**From:** Garrick J. Richardson  
**Sent:** Friday, March 20, 2020 11:42 AM  
**To:** Linette A. Gibs  
**Cc:** Nancy R. Guishard-Joubert; Ann A. Groen-Gumbs; Valerie Brazier  
**Subject:** FW: Amendment  
**Attachments:** Letter chair strafvordering amendment brison buncamper.pdf; Amendment RB-CB Crown Witness - Gemeenschappelijk WvSv\_versie Staten 2.2.pdf

---

**From:** Rolando Brison [mailto:rolandobrison@hotmail.com]  
**Sent:** Friday, March 20, 2020 11:19 AM  
**To:** Garrick J. Richardson <Garrick.Richardson@sxmparliament.org>  
**Subject:** Amendment

**Rolando Brison**  
**PRESIDENT OF PARLIAMENT**  
**Committee Chairman of Tourism, Economic Affairs, Transport and Telecommunication**  
**St. Maarten Parliament**



Tel: 1-721-542-0812  
Govmail: [rolando.brison@sxmparliament.org](mailto:rolando.brison@sxmparliament.org)  
Private Email: [rolandobrison@hotmail.com](mailto:rolandobrison@hotmail.com),



# Rolando Brison

---

## Member of Parliament

Chairman of Parliament

Philipsburg March 20<sup>th</sup> 2020

Re: Amendment Draft New Penal Procedure Code

Dear Mr. Chairman,

I also hereby submit a new amendment to the draft new penal procedure code which is attached.

Kind Regards,

MP Rolando Brison

## **AMENDEMENT VAN DE LEDEN BRISON EN BUNCAMPER**

Ontvangen 20 Maart 2020

De ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De Landverordening houdende vaststelling van een nieuw Wetboek van Strafvordering (Wetboek van Strafvordering) wordt als volgt gewijzigd:

I

Artikel 122 komt te luiden:

### **Artikel 122**

1. In geval van ontdekking op heterdaad of van een misdrijf waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten, kan de officier van justitie bij dringende noodzakelijkheid en indien het optreden van de rechter-commissaris niet kan worden afgewacht:
  - a. ter inbeslagneming huiszoeking doen en de daarvoor vatbare voorwerpen in beslag nemen;
  - b. ter gelegenheid van een schouw elders, voor inbeslagneming vatbare voorwerpen, voor zover deze voor de hand worden aangetroffen, in beslag nemen.
2. Kan het optreden van de officier van justitie niet worden afgewacht, dan komt de bevoegdheid toe aan een hulpofficier van justitie, onder verplichting om van de ondernomen handeling onverwijld kennis te geven aan de officier van justitie.
3. In geval van toepassing van het eerste en tweede lid is de officier van justitie of de hulpofficier van justitie bevoegd elke plaats te betreden. De artikelen 155 tot en met 164 zijn van toepassing.

II

Artikel 177ta vervalt.

III

Artikel 261 komt te luiden:

### **Artikel 261**

1. Wanneer een getuige met het oog op een door hem af te leggen verklaring ernstig wordt bedreigd, kan de rechter-commissaris, op de vordering van de officier van justitie of op het verzoek van de getuige, bepalen dat de getuige op zodanige wijze wordt verhoord, dat zijn identiteit geheel verborgen blijft.
2. Ernstige bedreiging in de zin van het eerste lid kan slechts worden aangenomen, indien:
  - a. de getuige met het oog op de door hem af te leggen verklaring

zich zodanig bedreigd kan achten dat, naar redelijkerwijze moet worden aangenomen, ernstig voor het leven, de gezondheid of het maatschappelijk functioneren van de getuige of van een andere persoon moet worden gevreesd,

b. de getuige te kennen heeft gegeven vanwege die bedreiging anders geen verklaring te willen afleggen, en

c. er een gegronde vermoeden bestaat dat de getuige deswege niet ter terechtzitting zal kunnen verschijnen.

3. Het eerste lid blijft buiten toepassing, indien het verhoor een misdrijf betreft, waarvoor geen voorlopige hechtenis is toegelaten.

4. Bij toepassing van het eerste lid ziet de rechter-commissaris erop toe, dat de getuige bij gelegenheid van het verhoor tegen herkenning wordt beschermd. In uitzonderlijke gevallen kan hij bepalen dat de verdachte en diens raadsman het verhoor van de getuige niet zullen bijwonen. In dat geval zal de officier van justitie daarbij ook niet tegenwoordig zijn. De rechter-commissaris stelt hun zodra mogelijk in kennis van de inhoud van de door de getuige afgelegde verklaringen. Zij worden in de gelegenheid gesteld zoveel mogelijk de vragen op te geven, die zij gesteld wensen te zien. Tenzij het belang van het onderzoek geen uitstel van het verhoor gedooft, kunnen vragen reeds voor de aanvang van het verhoor worden opgegeven. Het proces-verbaal van verhoor wordt naar de vorm van vraag en antwoord ingericht. De persoonsgegevens van de getuige, bedoeld in artikel 230, worden niet in het proces-verbaal van verhoor opgenomen.

5. Voorafgaand aan het verhoor, bedoeld in het vierde lid, toetst de rechter-commissaris de bezwaren van de getuige tegen onthulling van diens identiteit. Deze bezwaren worden in het proces-verbaal vermeld. De rechter-commissaris verantwoordt daarin of hij de bezwaren gegrond acht.

6. De getuige die op de voet van het vierde lid zal worden verhoord, wordt door de rechter-commissaris in verband met artikel 250, eerste lid, beëdigd. Daarvan wordt in het proces-verbaal melding gemaakt. Artikel 250, tweede en derde lid, is van toepassing.

7. Wanneer de rechter-commissaris van oordeel is dat ernstige bedreiging in de zin van het eerste lid niet kan worden aangenomen, en de getuige volhardt in zijn wens anoniem te blijven, beslist de rechter-commissaris dat de getuige zal worden verhoord zonder toepassing van het vierde lid, tenzij de officier van justitie zich daartegen verzet, in welk geval wordt afgezien van verhoor van de getuige.

8. In bijzonder spoedeisende gevallen, waarin het verhoor door de rechter-commissaris niet kan worden afgewacht, kan de getuige ook door een opsporingsambtenaar worden verhoord, doch alleen op grond van verkregen toestemming door de rechter-commissaris. Het in het eerste tot en met zevende lid bepaalde vindt zoveel mogelijk overeenkomstige toepassing.

9. Toepassing van dit artikel vindt, voor zoveel nodig, plaats in afwijking van het bepaalde omtrent het verhoor van de getuige en de daaraan door de verdachte of diens raadsman te ontnemen bevoegdheden.

## IV

Artikel 282 komt te luiden:

### **Artikel 282**

1. De verdachte kan na de hem betekende kennisgeving van niet verdere vervolging, na zijn buitenvervolginstelling of na de hem betekende beschikking houdende de verklaring dat de zaak geëindigd is, ter zake van hetzelfde feit niet weer in rechte worden betrokken, tenzij nieuwe bezwaren zijn bekend geworden.
2. Als nieuwe bezwaren kunnen enkel worden aangemerkt verklaringen van getuigen of van de verdachte en stukken, bescheiden en processen-verbaal, die later zijn bekend geworden of niet zijn onderzocht.
3. In dat geval kan de verdachte niet ter terechtzitting van de rechter in eerste aanleg worden gedagvaard, dan na een ter zake van die nieuwe bezwaren ingesteld gerechtelijk vooronderzoek.
4. Bij verzuim van een termijn, als bedoeld in de artikelen 272 tot en met 278, kan de verdachte ter zake van hetzelfde feit niet weer in rechte worden betrokken dan onder de voorwaarden, in eerste tot en met derde lid bepaald. Echter kan het gerecht, voor hetwelk de zaak het laatst werd vervolgd, op de vordering van de officier van justitie, deze alsnog eenmaal een nieuwe termijn stellen, indien het algemeen belang dat dringend eist. De verdachte wordt op de vordering gehoord. Artikel 277, tweede lid, is van toepassing.
5. Verzuim van een termijn voor verdere vervolging of kennisgeving van niet verdere vervolging wordt niet aanwezig geacht, indien een tijdig uitgebrachte dagvaarding om ter terechtzitting te verschijnen, vervalt of wordt ingetrokken of nietig verklaard.

## V

Artikel 289 komt te luiden:

### **Artikel 289**

1. De verdachte heeft het recht getuigen en deskundigen ter terechtzitting te doen dagvaarden.
2. Hij geeft deze daartoe ten minste drie dagen voor de terechtzitting in persoon ten parkette van de officier van justitie of schriftelijk bij aangetekende, aan de officier gerichte brief op. Hij vermeldt daarbij de namen, het beroep en de woon- of verblijfplaats, of, bij onbekendheid van een of ander, duidt hij hen zo nauwkeurig mogelijk aan. Bij schriftelijke opgave geldt de dag van ontvangst van de brief, die onverwijld daarop wordt aangetekend, als dag van opgave.
3. De officier van justitie doet de getuigen of deskundigen, opgegeven met inachtneming van het tweede lid, onverwijld dagvaarden, tenzij er naar zijn oordeel dwingende gronden bestaan om de dagvaarding te weigeren. In dit laatste geval maakt hij de verdachte opmerkzaam op het bepaalde in artikel 318, derde lid.
4. De getuigen en deskundigen, die zijn gedagvaard, worden gebracht op de in artikel 318, tweede lid, bedoelde lijst.

## VI

Artikel 289a vervalt.

## **Toelichting**

Dit amendement op het ontwerp van landsverordening leidt ertoe dat artikels 122, 261, 282 en 289 worden teruggekeerd naar de huidige Wetboek van Strafvordering, en dat 177ta en 289a worden verwijderd.

Gedurende het hele proces van de behandeling van deze wetgeving werd de Staten verteld dat het doel van de behandeling van de 3 ontwerplandsverordeningen is om te voldoen aan internationale voorschriften, vooral die van de (C)FATF. Dit om te voorkomen dat, onder andere, Sint Maarten niet op de zwarte lijst van FATF wordt geplaatst. Het uitgangspunt van dit amendement is hoofdzakelijk om ervoor te zorgen dat sommige artikelen die niks hebben te maken met de aanbevelingen van de FATF worden verwijderd.

De Staten zien als doel van deze nieuwe wetboek van strafvordering om te voldoen aan de aanbevelingen van de (C) FATF, met name aanbevelingen nummer 4, 30, 31, 37, 38, 39 en 40. Een analyse van het ontwerp wijziging door de initiatiefnemers hebben geconcludeerd dat op basis van de noodzaak om de aanbevelingen na te leven, veel van de artikelen in het ontwerp niet nodig zijn. De minister heeft dit in de beraadslaging tijdens de centrale commissie erkend door te stellen dat inderdaad niet alle artikelen in het wetsontwerp bedoeld zijn voor de FATF aanbevelingen.

Volgens het rapport van de centrale commissie hebben verschillende fracties hun bezorgdheid geuit over de opname van sommige van deze artikelen die niets hebben te maken met de FATF aanbevelingen. De initiatiefnemers zijn van mening dat het belangrijker is om ervoor te zorgen dat we de aanbevelingen van de FATF naleven. Dus om te voorkomen dat Statenleden de ontwerpen niet aannemen omdat de niet-FATF-gerelateerde artikelen in de ontwerpen zijn opgenomen, zijn de initiatiefnemers van mening dat het wetsontwerp moet worden gewijzigd om strikt te voldoen aan de FATF-aanbevelingen en zich niet buiten dit bereik te begeven. De minister van Justitie kan worden gevraagd om die wetten terug te brengen, in een toekomstige ontwerp wijziging waarvan het doel duidelijk is, en een andere debat en wetgeveingsproces kan plaatsvinden.

De Statenleden hebben ook gehoord en gelezen in de centrale commissie dat er drie belangrijke kwesties met betrekking tot de wet zijn: de introductie van een kroongetuige, het gebruik van computerhacks om toegang te krijgen tot informatie, en de verandering van de onderzoeksbevoegdheid met betrekking tot hu naar "doorzoeken". Aangezien geen van deze acties specifiek nodig zijn om te voldoen aan de FATF-aanbevelingen, is dit amendement bedoeld om die controversiële artikelen te verwijderen en/of terugtekeren naar de huidige artikels van het Wetboek van Strafvordering. Dit om het comfort van parlementariërs te verhogen bij het aannemen van deze wet.

Rolando Brison

Claudius Buncamper